

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-10279/2012

06 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2012 года. Полный текст решения изготовлен в соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ 06 августа 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи О.Н. Голубкиной, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания В.В. Павловой,

рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. 1-я Морская, 4; ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959; дата государственной регистрации при создании: 26.11.2008)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Глория»

(692864, Приморский край, г. Партизанск, ул. Булгарова, 15-38; ИНН 2509039406, ОГРН 1062509002830; дата государственной регистрации при создании: 21.03.2006)

об аннулировании лицензии,

при участии в заседании:

от заявителя – Фадеев Е.А. (доверенность от 03.04.2012, паспорт), Воробьева И.В. (паспорт, доверенность от 12.03.2012),

от ответчика – Слободенюк С.Ф. (доверенность от 09.07.2012, паспорт), Артрищев О.В. (доверенность от 09.07.2012, паспорт), Дорохова А.П. (доверенность от 09.07.2012, паспорт), установил:

Заявитель - Департамент лицензирования и торговли Приморского края обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции (регистрационный номер 13901а от 18.05.2011), выданной ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью «Глория».

Определением от 29.05.2012 исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Приморского края, возбуждено производство по делу; в порядке подготовки дела к судебному разбирательству на 02.07.2012 назначено предварительное судебное заседание, которое определением от 02.07.2012 отложено в настоящее судебное заседание.

В порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом достаточности доказательств, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявление по изложенным в нем доводам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления, полагая, что заявитель не представил доказательств наличия у ответчика алкогольной продукции без маркировки либо с поддельными марками; алкогольная продукция поставлена ответчику с приложением сопроводительных документов, подтверждающих легальность ее оборота; применение к ответчику такой меры, как аннулирование лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции не отвечает

принципам справедливости и соразмерности, не соответствует характеру совершенного деяния.

Суд установил следующее.

Департаментом лицензирования и торговли Приморского края Обществу с ограниченной ответственностью «Глория» на основании решения лицензирующего органа от 31.05.2011 выдана лицензия серия ПК № 0058866, регистрационный № 13901а от 18.05.2011, сроком действия до 17.06.2014, на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по обозначенным в лицензии адресам.

В рамках административного расследования в отношении ООО «Глория» 20.12.2011 проведен осмотр помещения магазина, расположенного по адресу: Приморский край, г. Партизанск, ул. Партизанская, 77, в ходе которого установлено фактическое наличие алкогольной продукции, имеющей признаки нелегального оборота, а именно: несоответствие фактического нанесения на федеральных специальных марках сведений об алкогольной продукции, информации, зафиксированной в единой государственной автоматизированной информационной системе, что оформлено соответствующим протоколом осмотра. В качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, 20.12.2011 произведен арест алкогольной продукции в количестве 11 бутылок, о чем составлен протокол ареста товаров и иных вещей.

27.12.2011 консультантом отдела по контролю за соблюдением лицензионных условий и требований в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому ООО «Глория» осуществляло розничную продажу алкогольной продукции,

маркированной федеральными специальными марками, без нанесения информации, предусмотренной законодательством для осуществления налогового контроля, а также хранение и приобретение такой алкогольной продукции в целях сбыта, а именно: водки «Океан платиновая», 0,5 л, 40 % алк., производства ООО «Океан», дата розлива 17.12.2009, в количестве 7 бутылок; водки «Белая жемчужина Премиум», 1 л. 40 % алк., производства ООО «Эликсир-Д», дата розлива 12.01.2009, в количестве 4 бутылок, с нарушением правил маркировки (информация об алкогольной продукции, нанесенная на ФСМ, не соответствует сведениям об алкогольной продукции, зафиксированным в единой государственной автоматизированной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

Постановлениями по делу об административном правонарушении Центрального районного суда г. Хабаровска от 24.01.2012 № 5-19/12 и № 5-24/12 ООО «Глория» и должностное лицо – директор ООО «Глория» Леонова О.В. признаны виновными в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административных штрафов, с конфискацией предмета административного правонарушения.

Решением Департамента лицензирования и торговли Приморского края от 16.05.2012, регистрационный номер 004 приостановлено действие лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Также 16.05.2012 на основании информации МРУ Росалкогольрегулирования по Дальневосточному федеральному округу от 28.04.2012 № У7-1795/10-19 о реализации ООО «Глория» алкогольной продукции, не маркированной в установленном порядке; постановления Центрального районного суда г. Хабаровска от 24.01.2012 № 5-19/12; постановления Центрального районного суда г. Хабаровска от 24.01.2012

№ 5-24/12 заявителем принято решение об обращении в Арбитражный суд Приморского края с заявлением об аннулировании лицензии ООО «Глория» серии ПК № 0058866.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, суд счёл заявление не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ) алкогольная продукция, за исключением пива и пивных напитков, подлежит обязательной маркировке.

В силу указанной статьи федеральная специальная марка и акцизная марка являются документами государственной отчетности, удостоверяющими законность (легальность) производства и (или) оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, указанной в пункте 2 названной статьи, осуществление контроля за уплатой налогов, а также являются носителями информации единой государственной автоматизированной информационной системы и подтверждением фиксации информации о реализуемой на территории Российской Федерации алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе (пункт 3). За правильность нанесения и за подлинность федеральных специальных марок и акцизных марок несут ответственность собственники (владельцы) алкогольной продукции, осуществляющие ее производство, импорт, поставки, розничную продажу, в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 6).

Оборот (хранение) алкогольной продукции без соответствующей маркировки, а именно с нанесением маркировки, не соответствующей сведениям об алкогольной продукции, зафиксированным в единой

государственной автоматизированной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, установлен в рамках дела об административном правонарушении, подтверждён материалами дела и не отрицается ответчиком.

Согласно пункту 3 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Указанная статья содержит перечень оснований для аннулирования лицензии в судебном порядке. Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Основанием для аннулирования лицензии является, в том числе, оборот алкогольной продукции без маркировки либо с поддельными марками.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-О от 07.02.2002, а также правовой позицией, изложенной в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341, аннулирование лицензии является крайней мерой государственного принуждения, которая должна применяться с учётом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Меры государственного принуждения не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не

запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Аннулирование лицензии по своей правовой природе является административно-правовой санкцией, применение которой должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Таким образом, наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Судом установлено, что легальность приобретения алкогольной продукции в ходе проверки по делу об административном правонарушении не поставлена под сомнение, все необходимые для установления этого обстоятельства документы (счета-фактуры и товарно-транспортные накладные) у ответчика имелись, что подтверждается материалами дела.

В отношении ООО «Глория» приняты меры административного воздействия: алкогольная продукция, являющаяся предметом административного правонарушения, конфискована, ответчик и руководитель ООО «Глория» привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не доказано, что применение к ответчику меры государственного принуждения в виде аннулирования лицензии на розничную продажу алкогольной продукции соответствует требованиям справедливости, соразмерно конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам и характеру совершенного деяния, а также является необходимой для защиты экономических

интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Исходя из характера допущенного ответчиком административного правонарушения, суд счёл, что наличие его формальных признаков не может служить достаточным основанием для такой меры ответственности, как аннулирование лицензии.

При указанных обстоятельствах суд отказал в удовлетворении заявления.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель, как орган, обратившийся в суд в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождён от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по делу с заявителя не взыскивается.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать в удовлетворении исковых требований.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Голубкина О.Н.