

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-10284/2012

06 августа 2012 года

Резолютивная часть судебного акта оглашена 30.07.2012. Полный текст в соответствии со ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изготовлен в соответствии с датой указанной в настоящем судебном акте.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кучинского Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Максимум Плюс» (ОГРН 1052501677843, ИНН 2508071157)

об аннулировании лицензии,

при участии в заседании:

от истца – Воробьева И.В. (доверенность от 12.03.2012, удостоверение),
Фадеев Е.А. (доверенность от 03.04.2012, удостоверение)

от ответчика – Слободенок С.Ф. (доверенность от 26.06.2012, удостоверение),
Артрищев О.В. (доверенность от 26.06.2012, паспорт)

установил:

Департамент лицензирования и торговли Приморского края обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на

розничную продажу алкогольной продукции выданной Обществу с ограниченной ответственностью «Максимум Плюс».

Департамент в судебном заседании поддержал заявление по изложенным в нем доводам.

Представитель общества возражал против удовлетворения заявления. Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, присутствующих в судебном заседании, суд установил следующее.

Департаментом лицензирования и торговли Приморского края ООО «Максимум Плюс» выдана лицензия серии ПК № 0057839 сроком действия до 13.05.2013, регистрационный номер 12819а от 12.04.2010, на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по обозначенным в лицензии адресам.

21.12.2011 специалистом отдела по контролю за соблюдением лицензионных условий и требований в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому ООО «Максимум Плюс» осуществляло хранение в целях сбыта алкогольной продукции, маркированной федеральными специальными марками без нанесения информации, предусмотренной законодательством для осуществления налогового контроля, в случае, если такая маркировка и (или) нанесение такой маркировки обязательны, а именно: водки «Белая жемчужина», 1 л, 40 % алк., производства ООО «Элексир-Д», дата розлива 12.01.2011, в количестве 3 бутылок, с нарушением правил маркировки (информация об алкогольной продукции, нанесенная на ФСМ, не соответствует сведениям об алкогольной продукции, зафиксированным в единой государственной

автоматизированной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении Центрального районного суда г. Хабаровска от 02.02.2012 № 5-34/12 ООО «Максимум Плюс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Центрального районного суда г. Хабаровска от 02.02.2012 № 5-33/12 директор ООО «Максимум Плюс» Скляр В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного штрафа.

В связи с изложенными обстоятельствами истец обратился в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения присутствующих в судебном заседании лиц, суд считает заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

В силу статьи 12 названного Федерального закона федеральная специальная марка и акцизная марка являются документами государственной отчетности, удостоверяющими законность (легальность) производства и (или) оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, указанной в пункте 2 названной статьи,

осуществление контроля за уплатой налогов, а также являются носителями информации единой государственной автоматизированной информационной системы и подтверждением фиксации информации о реализуемой на территории Российской Федерации алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе (пункт 3). За правильность нанесения и за подлинность федеральных специальных марок и акцизных марок несут ответственность собственники (владельцы) алкогольной продукции, осуществляющие ее производство, импорт, поставки, розничную продажу, в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 6).

Согласно пункту 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Указанная статья содержит перечень оснований для аннулирования лицензии в судебном порядке, который является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Судом установлено, что федеральные специальные марки, нанесенные на продукцию, изъятую у ответчика, поддельными не являются, информация, нанесенная на них, не искажена.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, а также доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что указанные заявителем обстоятельства не могут служить основанием для применения к обществу такой меры государственного принуждения как аннулирование лицензии.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи

333.21 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому последняя с него не взыскивается.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявления Департамента лицензирования и торговли Приморского края к Обществу с ограниченной ответственностью «Максимум Плюс» об аннулировании лицензии отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Кучинский Д.Н.