

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-10285/2012

06 августа 2012 года

Резолютивная часть судебного акта оглашена 30.07.2012. Полный текст в соответствии со ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изготовлен в соответствии с датой указанной в настоящем судебном акте.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кучинского Д.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Савон А.Ф. ознакомившись с исковым заявлением Департамента лицензирования и торговли Приморского края к Обществу с ограниченной ответственностью «Пятерочка» (ОГРН 1062538086710, ИНН 2538099939)

об аннулировании лицензии

при участии в заседании:

от истца – Воробьева И.В. (доверенность от 12.03.2012, удостоверение),
Фадеев Е.А. (доверенность от 03.04.2012, удостоверение),

от ответчика -

установил:

Департамент лицензирования и торговли Приморского края обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии

ПК №0057234 выданной Обществу с ограниченной ответственностью «Пятерочка».

Истец в судебном заседании поддержал заявление по изложенным в нем доводам.

Ответчик по иску возражал.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, присутствующих в судебном заседании, суд установил следующее.

Департаментом лицензирования и торговли Приморского края ООО «Пятерочка» выдана лицензия серии ПК № 0057234 сроком действия до 22.07.2014 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по обозначенным в лицензии адресам.

09.12.2011 специалистом отдела по контролю за соблюдением лицензионных условий и требований в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому ООО «Пятерочка» осуществляло реализацию алкогольной продукции, маркированной федеральными специальными марками без нанесения информации, предусмотренной законодательством для осуществления налогового контроля, в случае, если такая маркировка и (или) нанесение такой маркировки обязательны, а именно: водки «Океан», 1 л, 40 % алк., производства ООО «Океан», дата розлива 04.04.2009, в количестве 20 бутылок, с нарушением правил маркировки (информация об алкогольной продукции, нанесенная на ФСМ, не соответствует сведениям об алкогольной продукции, зафиксированным в единой государственной автоматизированной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении Центрального районного суда г. Хабаровска от 17.01.2012 № 5-16/12 ООО «Пятерочка» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного штрафа и конфискацией предмета административного правонарушения.

Постановлением Центрального районного суда г. Хабаровска от 17.01.2012 №5-17/12 директор ООО «Пятерочка» Сидоров В.Д. привлечен к административной ответственности частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного штрафа.

В связи с изложенными обстоятельствами истец обратился в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения присутствующих в судебном заседании лиц, суд считает заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

В силу статьи 12 названного Федерального закона федеральная специальная марка и акцизная марка являются документами государственной отчетности, удостоверяющими законность (легальность) производства и (или) оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, указанной в пункте 2 названной статьи, осуществление контроля за уплатой налогов, а также являются носителями информации единой государственной автоматизированной

информационной системы и подтверждением фиксации информации о реализуемой на территории Российской Федерации алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе (пункт 3). За правильность нанесения и за подлинность федеральных специальных марок и акцизных марок несут ответственность собственники (владельцы) алкогольной продукции, осуществляющие ее производство, импорт, поставки, розничную продажу, в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 6).

Согласно пункту 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Указанная статья содержит перечень оснований для аннулирования лицензии в судебном порядке, который является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Судом установлено, что федеральные специальные марки, нанесенные на продукцию, изъятую у ответчика, поддельными не являются, информация, нанесенная на них, не искажена.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, а также доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что указанные заявителем обстоятельства не могут служить основанием для применения к обществу такой меры государственного принуждения как аннулирование лицензии.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от

уплаты государственной пошлины, поэтому последняя с него не взыскивается.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявления Департамента лицензирования и торговли Приморского края к Обществу с ограниченной ответственностью «Пятерочка» об аннулировании лицензии отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Кучинский Д.Н.