

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-11549/2012

08 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2012 г.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи О.В. Голоузовой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бомонд» (ИНН 2522090754, ОГРН 1032500855551, зарегистрировано в качестве юридического лица 13.01.2003) к департаменту лицензирования и торговли Приморского края (ОГРН 1082540010959, ИНН 2540150131, зарегистрирован в качестве юридического лица 26.11.2008)

о признании незаконным решения № 13 от 06.03.2012 об отказе в выдаче лицензии

при участии в заседании:

от заявителя: представитель Соколовская Н.Н. (дов. от 03.04.2012 г.);

от департамента: представители Заболотникова Т.И. (дов. от 24.01.2012 г.), Воробьева И.В. (дов. от 12.03.2012 г.)

протокол судебного заседания на компьютере вел секретарь судебного заседания Ушакова Е.В.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Бомонд» (далее по тексту – «заявитель», «общество») обратилось в арбитражный суд с заявлением к департаменту лицензирования и торговли Приморского края (далее – «ответчик», «департамент») о признании незаконным решения об отказе в выдаче лицензии регистрационный номер 13 от 06.03.2012.

В обоснование заявленных требований общество указало, что на момент принятия департаментом оспариваемого решения задолженность по уплате налога у него отсутствовала. Пояснило, что указанная задолженность была погашена им 08.02.2012 г. через систему SBERBANK Business Onlaine Интернет-клиент, и только после ее погашения обществом были сданы документы на получение лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

Оспариваемое решение, по мнению общества, нарушает его права и законные интересы, поскольку препятствует осуществлению им предпринимательской деятельности.

Департамент с заявленными требованиями не согласился. Пояснил, что по получении заявления общества о выдаче лицензии 08.02.2012 г. направил запрос в налоговый орган о наличии у общества задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций. Указал, что согласно ответу налогового органа от 14.02.2012 г. у общества на 08.02.2012 г. имелась задолженность по пене в сумме 70,16 руб., в связи с чем в выдаче лицензии было отказано. По информации департамента данная задолженность была погашена обществом только 09.02.2012 г.

Каких-либо нарушений прав и законных интересов заявителя департамент не усматривает, указывая, что при повторном обращении общества лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции ему была выдана.

Заслушав доводы заявителя, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

08.02.2012 г. общество обратилось в департамент с заявлением (рег. № 14935а) о предоставлении лицензии на розничную торговлю алкогольной продукцией сроком на 1 год.

Решением от 06.03.2012 г. регистрационный номер 13 департамент отказал обществу в выдаче лицензии со ссылкой на наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Не согласившись с решением департамента, посчитав, что оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере внешнеэкономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив доводы сторон и документы, представленные в материалы дела, суд считает требования общества подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее по тексту – «Федеральный закон № 171-ФЗ») розничная продажа алкогольной продукции осуществляется на основании лицензии.

Для получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и указанных в пункте 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, организацией представляются в лицензирующий орган документы, предусмотренные пунктом 1 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства и не оспаривается сторонами, заявителем в лицензирующий орган были

представлены все необходимые документы, предусмотренные статьей 19 Федерального закона № 171-ФЗ.

Отказывая заявителю в выдаче лицензии, департамент указал на наличие у него задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов, подтвержденной справкой Управления ФНС России по Приморскому краю от 14.02.2012 № 126 и письмом от 05.03.2012 г. № 0709.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 к основаниям для отказа в выдаче лицензии отнесено наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

Факт наличия задолженности лицензирующий орган установил на основании справки Управления ФНС России по Приморскому краю от 14.02.2012 г. № 126, представленной налоговым органом по запросу департамента. Согласно указанной справке, по состоянию на 08.02.2012 г. за заявителем числилась задолженность в размере 70,16 руб.

Однако в материалах дела имеется копия платежного поручения от 08.02.2012 г. № 5, которым данная задолженность была погашена. Оригинал данного платежного поручения с отметками о списании денежных средств со счета плательщика 08.02.2012 г. обзревался судом в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на

соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Факт погашения задолженности 08.02.2012 г. подтверждается справкой МИФНС № 9 по Приморскому краю от 01.03.2012 г. № 11-41/02689, в которой указано, что имеющаяся у заявителя задолженность в размере 70,16 руб. была оплачена платежным поручением №5 от 08.02.2012 г.

Таким образом, на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии – 08.02.2012 г. задолженность по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах у заявителя отсутствовала. Следовательно, правовых оснований для отказа в выдаче лицензии у департамента не имелось.

Отказ департамента повлек нарушение прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие), в том числе государственных органов не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконным.

Учитывая вышеизложенное, суд удовлетворяет требования заявителя в полном объеме.

В соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб. суд относит на департамент, поскольку требования заявителя удовлетворены судом в полном объёме, а положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации не

предусмотрено освобождение от уплаты госпошлины государственных органов при совершении соответствующих процессуальных действий по делам, по которым данные органы выступают в качестве ответчика, и судебный акт вынесен судом не в их пользу.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Признать незаконным решение департамента лицензирования и торговли Приморского края об отказе в выдаче лицензии регистрационный номер 13 от 06.03.2012 г. как несоответствующее Федеральному закону № 171-ФЗ от 22.11.1995 г.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с департамента лицензирования и торговли Приморского края, расположенного по адресу: г.Владивосток, ул.1-ая Морская, 4, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бомонд» 2000 (две тысячи) рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

О.В. Голоузова

