



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток

Дело № А51-11549/2012

07 ноября 2012 года

Резолютивная часть постановления оглашена 30 октября 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 07 ноября 2012 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Н.Н. Анисимовой,

судей А.В. Гончаровой, О.Ю. Еремеевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Модиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Департамента лицензирования и торговли Приморского края

апелляционное производство №05АП-8327/2012

на решение от 08.08.2012

судьи О.В. Голоузовой

по делу № А51-11549/2012 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению ООО «Бомонд» (ИНН 2522090754, ОГРН 1032500855551)

к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края

о признании незаконным решения №13 от 06.03.2012 об отказе в выдаче лицензии,

при участии в заседании:

от Департамента лицензирования и торговли Приморского края - Заболотникова Т.И., представитель по доверенности от 24.01.2012 №64-01/Д01, сроком действия один год; Воробьева И.В., представитель по доверенности от 12.03.2012 № 61-01/Д04, сроком действия один год; от ООО «Бомонд» - Соколовская Н.Н., представитель по доверенности от 03.04.2012, сроком действия до 03.04.2013, без права передоверия;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бомонд» (далее по тексту - заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Департамента лицензирования и торговли Приморского края (далее по тексту – департамент, лицензирующий орган) об отказе в выдаче лицензии, регистрационный №13 от 06.03.2012.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.08.2012 заявленные требования удовлетворены.

Обжалуя указанное решение в апелляционном порядке, департамент обратился с апелляционной жалобой в Пятый арбитражный апелляционный суд. По мнению департамента, принятые судом в качестве доказательства отсутствия у общества задолженности по уплате налогов, сборов, пени и штрафов платежное поручение от 08.02.2012 №5 и письмо МИФНС России №9 по Приморскому краю от 01.03.2012 №11-41/02689 «О задолженности ООО «Бомонд» не могли быть учтены при вынесении департаментом решения об отказе в выдаче лицензии от 06.03.2012 №13, так как департамент получил их только 04.06.2012 в качестве приложения к заявлению.

Также департамент указал, что суд первой инстанции оценил письмо МИФНС России №9 по Приморскому краю от 01.03.2012 №11-41/02689 как справку об отсутствии задолженности без учета того обстоятельства, что по правилам Закона №171-ФЗ справка об отсутствии задолженности при рассмотрении заявления о выдаче лицензии предоставляется налоговым

органом только по запросу лицензирующего органа и только по установленной форме.

Учитывая, что факт наличия задолженности у общества был установлен департаментом на основании справки УФНС России по Приморскому краю от 14.02.2012 №126, полученной по информационно-телекоммуникационной сети общего пользования по запросу департамента, и письма УФНС России по Приморскому краю от 05.03.2012 №07-09, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания незаконным решения об отказе в выдаче лицензии, которое, в свою очередь, полностью соответствовало подпункту 3 пункта 9 статьи 19 Закона №171-ФЗ.

На основании изложенного департамент просит решение суда от 08.08.2012 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Общество по тексту представленного в материалы дела отзыва, поддержанного в судебном заседании, возражало против доводов апелляционной жалобы. Пояснило, что поскольку задолженность по уплате пени была погашена 08.02.2012, что подтверждается отметкой на платежном поручении №5, то основания для принятия решения об отказе в выдаче лицензии у лицензирующего органа отсутствовали. То обстоятельство, что справка, представленная департаменту, отражала состояние расчетов налогоплательщика с бюджетом только с учетом поступлений на 07.02.2012 и не учитывала перечисления за 08.02.2012, по мнению заявителя, не может свидетельствовать о законности оспариваемого решения, поскольку при его принятии лицензирующий орган необоснованно посчитал, что у общества имеется задолженность по налогам. В этой связи общество считает решение суда от 08.08.2012 законным и обоснованным, просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заслушав доводы и возражения сторон, исследовав материалы дела, коллегия установила следующее.

08.02.2012 общество обратилось в департамент с заявлением (регистрационный номер 14935а) о предоставлении лицензии на розничную торговлю алкогольной продукцией сроком на 1 год.

Решением от 06.03.2012, регистрационный номер 13 департамент отказал обществу в выдаче лицензии со ссылкой на наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Не согласившись с решением департамента, посчитав, что оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, арбитражный исходил из следующего.

Согласно положениям Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее по тексту - Закон №171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции осуществляется на основании лицензии.

Для получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и указанных в пункте 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, организацией представляются в лицензирующий орган документы, предусмотренные пунктом 1 статьи 19 Закона №171-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 19 этого же Закона основанием для отказа в выдаче лицензии является наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах,

подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

Из материалов дела видно, что 08.02.2012 общество обратилось в лицензирующий орган с заявлением о выдаче лицензии на розничную торговлю алкогольной продукцией.

Отказывая заявителю в выдаче лицензии, департамент указал на наличие у него задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов со ссылками на справку Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю от 14.02.2012 №126 и письмо от 05.03.2012 №07-09.

Оценив указанные документы на основании статьи 71 АПК РФ в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что основания для принятия решения об отказе в выдаче лицензии у департамента отсутствовали.

Действительно, для получения сведений о наличии у заявителя задолженности департамент в установленном законом порядке обратился в налоговый орган и получил справку №126, подтверждающую наличие у соискателя на дату подачи заявления задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций.

Проверка факта наличия у общества задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам показала, что у общества имелась задолженность по пени по единому налогу на вмененный доход в сумме 70,16 руб., которая была оплачена платежным поручением №5 от 08.02.2012.

По правилам подпункта 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ) обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской

Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Принимая во внимание, что платежное поручение об уплате пени в сумме 70,16 руб. было предъявлено в банк и исполнено последним 08.02.2012, обязанность заявителя по уплате задолженности по пени по ЕНВД по состоянию на 08.02.2012 (дата подачи заявления в департамент) в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 45 НК РФ следует признать исполненной.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что справка налогового органа, явившаяся основанием для отказа в выдаче лицензии, не соответствует фактическому состоянию расчетов между бюджетом и заявителем.

Делая указанный вывод, судебная коллегия также учитывает пояснения УФНС России по Приморскому краю и МИФНС России №9 по Приморскому краю, изложенные в письмах от 28.09.2012 №05-21/24214 и от 07.09.2012 №11-41/11653, согласно которым справка №126 от 14.02.2012, направленная департаменту, была выдана по состоянию на начало дня 08.02.2012 и содержала данные об исполнении платежной дисциплины обществом за 07.02.2012.

При этом суд первой инстанции при вынесении решения обоснованно принял во внимание пояснения МИФНС России №9 по Приморскому краю, изложенные в письме от 01.03.2012 №11-41/02689, согласно которым имеющаяся у заявителя задолженность в размере 70,16 руб. была оплачена платежным поручением №5 от 08.02.2012.

То обстоятельство, что суд первой инстанции в обжалуемом решении оценил данный документ как справку, не свидетельствует о подмене понятий, изложенных в подпункте 3 пункта 9 статьи 19 Закона №171-ФЗ, поскольку письмо МИФНС России №9 по Приморскому краю от 01.03.2012 №11-41/02689 было принято судом первой инстанции во внимание как одно из доказательств по делу, имеющих существенное значение, но никак не

справка налогового органа в форме электронного документа, полученная с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

Указание департамента на то, что об уплате пени по ЕНВД в сумме 70,16 руб. ему не могло быть известно на дату принятия решения об отказе в выдаче лицензии, поскольку платежное поручение от 08.02.2012 №5 и письмо МИФНС России №9 по Приморскому краю от 01.03.2012 №11-41/02689 были получены лицензирующим органом только 04.06.2012 в качестве приложения к заявлению, судебной коллегией во внимание не принимается ввиду того, что в силу статей 65, 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял оспариваемое решение.

В спорной ситуации вывод лицензирующего органа о наличии у общества задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, послуживший основанием для принятия оспариваемого решения об отказе в выдаче лицензии, не соответствует фактическому состоянию расчетов общества с бюджетом по состоянию на 08.02.2012, в связи с чем является необоснованным.

Иных оснований для отказа в выдаче лицензии департаментом в оспариваемом решении не указано.

Отказом в выдаче лицензии нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При изложенных обстоятельствах решение департамента об отказе в выдаче лицензии является незаконным, в связи с чем суд первой инстанции правомерно в соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ удовлетворил заявленные требования.

Таким образом, судебная коллегия считает, что нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, а судебный акт принят

на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 08.08.2012 по делу №А51-11549/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Н.Н. Анисимова

Судьи

А.В. Гончарова

О.Ю. Еремеева