



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

31 января 2013 года

№ Ф03-6565/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Кургузовой Л.К.

Судей: Котиковой Г.В., Меркуловой Н.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Бомонд» – не явились;
от Департамента лицензирования и торговли Приморского края –
не явились;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Департамента лицензирования и торговли Приморского края

на решение от 08.08.2012, постановление Пятого арбитражного
апелляционного суда от 07.11.2012

по делу № А51-11549/2012 Арбитражного суда Приморского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Голоузова О.В., в
суде апелляционной инстанции судьи: Анисимова Н.Н., Гончарова А.В.,
Еремеева О.Ю.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бомонд»
к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края

о признании незаконным решения от 06.03.2012 №13 об отказе в выдаче
лицензии

Общество с ограниченной ответственностью «Бомонд» (ОГРН 1032500855551, 692561, Приморский край, Октябрьский район, с.Покровка, ул.Октябрьская, 29-51; далее – общество; заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения департамента лицензирования и торговли Приморского края (ОГРН 1082540010959, 690007, г.Владивосток, ул.1-я Морская, 4; далее – лицензирующий орган; департамент) от 06.03.2012 № 13 об отказе в выдаче лицензии.

Решением суда от 08.08.2012, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое решение лицензирующего органа признано незаконным.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, департамент подал кассационную жалобу, в которой просит их отменить и принять по делу новое решение, поскольку считает, что суды неправильно применили нормы материального права, а именно положения Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ) и статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). Кроме того, заявитель жалобы указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, касающимся объема и содержания документов, представленных обществом для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и полученных лицензирующим органом, подтверждающих наличие задолженности по пене в бюджет на момент обращения с соответствующим заявлением.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание их представители не прибыли.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) применение судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установили суды и следует из материалов дела, общество 08.02.2012 обратилось в департамент лицензирования и торговли Приморского края с заявлением (регистрационный номер 14935а) о выдаче лицензии на розничную торговлю алкогольной продукцией сроком на 1 год в магазине, расположенном по адресу: с.Покровка, ул.Советов, 92/53.

Лицензирующий орган решением от 06.03.2012 (регистрационный номер 13) отказал заявителю в выдаче лицензии на указанный вид деятельности. Причиной отказа, как следует из содержания названного решения, явилось наличие у последнего на дату поступления заявления задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации, подтвержденной справкой налогового органа – информацией управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю от 14.04.2012 № 126, письмом от 05.03.2012 № 07-09.

Проверяя по заявлению общества решение департамента, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии законных оснований для отказа в выдаче испрашиваемой обществом лицензии, с чем согласился апелляционный суд. При этом обе судебные инстанции, с учетом фактических обстоятельств, установленных ими на основе исследования и оценки доказательств по делу, исходили из того, что заявителем представлены все, предусмотренные пунктом 1 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ документы, и на дату поступления заявления – 08.02.2012 у ООО «Бомонд» отсутствовала задолженность по пене по единому налогу на вмененный доход в размере 70,16 руб.

Согласно подпункту 3 пункта 9 статьи 19 названного выше Федерального закона основанием для отказа в выдаче лицензии является наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", по запросу лицензирующего органа.

Как установили суды и подтверждается материалами дела, у общества имелась задолженность по пене по единому налогу на вмененных доход в

сумме 70,16 руб., которая оплачена последним платежным поручением от 08.02.2012 № 5.

Обязанность по уплате налога и, соответственно пеней, в силу подпункта 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, как правильно указали суды, считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на счет казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного количества денежного остатка на день платежа.

Таким образом, заявитель исполнил указанную обязанность, погасив имеющуюся задолженность, 08.02.2012, то есть в день обращения с заявлением о получении соответствующей лицензии, что лицензирующим органом не опровергнуто.

То обстоятельство, что департамент на момент принятия оспариваемого решения, располагал иной информацией, которая не соответствовала фактическому состоянию расчетов между обществом и бюджетом, обоснованно не признано судами свидетельствующим о законности такого решения.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, как следует из положений части 2 статьи 201 АПК РФ, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Выводы судов о несоответствии оспариваемого решения лицензирующего органа действующему законодательству и о нарушении прав заявителя основаны на исследовании и оценке по правилам статьи 71 АПК РФ имеющихся в деле доказательств, которые в соответствии с положениями статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не подлежат переоценке судом кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, либо нарушения процессуальных норм, в связи с чем подлежат отклонению.

Поскольку суды применили положения Федерального закона № 171-ФЗ соответственно установленным по данному делу фактическим обстоятельствам, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, не допустили, то правовые основания для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 08.08.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2012 по делу № А51-11549/2012 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Кургузова Л.К.

Судьи

Котикова Г.В.

Меркулова Н.В.

