



# № 90А9ВЖ-асиааф!



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-13814/2012

28 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2012 года. Полный текст решения изготовлен 28 августа 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи А.А. Лошаковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Климовой Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959)

к обществу с ограниченной ответственностью «Марбет» (ИНН 2508033345, ОГРН 1022500700914)

о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель Воробьева И.В. (доверенность от 12.03.2012 № 61-01/Д04);

от общества – представитель Виляйкин В.В. (доверенность от 24.07.2012);

установил:

Департамент лицензирования и торговли Приморского края (далее по тексту – заявитель, департамент, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной

ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) общества с ограниченной ответственностью «Марбет» (далее по тексту – общество) на основании протокола от 21.06.2012 №13м.

В судебном заседании настаивая на удовлетворении заявленных требований, департамент указал, что общество при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов нарушает лицензионные требования, предусмотренные лицензией ПК №0000078 и требования, установленные Положением о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, утвержденным постановлением Правительства РФ от 14.12.2006 №766 (далее по тексту – Положение о лицензировании), а также Правилами обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 №370 (далее по тексту – Правила обращения с ломом).

Поскольку в действиях общества усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, а собранным административным материалом подтверждается вина общества в его совершении, департамент просит привлечь правонарушителя к административной ответственности.

Общество признавая факт совершения вмененного ему административного правонарушения, указало, что все выявленные департаментом нарушения лицензионных требований устранены, а само общество ранее к ответственности не привлекалось, в связи с чем просит суд назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Марбет» зарегистрировано в качестве юридического лица Администрацией города

Находки 04.12.1995, о чем 24.10.2002 ИФНС по г. Находке в ЕГРЮЛ внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1022500700914.

Согласно лицензии серии ПК 0000078 №784 от 02.10.2009 сроком действия до 15.10.2014 общество осуществляет деятельность, связанную с осуществлением заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов.

На основании распоряжения от 21.05.2012 № 90 в период с 15 часов 00 минут до 18 часов 00 минут 21.06.2012 департаментом была проведена плановая выездная проверка на предмет соблюдения сообществом лицензионных требований и условий, установленных Положением о лицензировании на объекте, принадлежащем обществу и расположенном по адресу: Приморский край, г. Находка, ул. Шефнера, 2 (территория ЗАО «Дальмормонтаж»).

В ходе проверки административным органом выявлены следующие нарушения:

- в нарушение пункта 4 «а» Положения о лицензировании общество не предоставило документы, подтверждающие наличие в собственности или на ином законном основании зданий, сооружений;

- в нарушение пункта 4 «в» Положения о лицензировании общество не предоставило документы о наличии работника, имеющего необходимую квалификацию для работы в лаборатории для определения химического состава лома цветных металлов;

- в нарушение пункта 4 «г» Положения о лицензировании в представленной сообществом технологии процесса заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов не указана производительность по операциям используемого оборудования;

- в нарушение пункта 4 «д» Положения о лицензировании - общество не соблюдает Правила обращения с ломом, а именно:

- не представлен документ о проведении проверки манометра на прессе гидравлическом для пакетирования легковесных металлических отходов и лома, модель БГ 1334 заводской номер 54; акт технического освидетельствования указанного пресса, паспорт и свидетельство об оценке состояния измерений лаборатории (пункт 5 «в» Правил обращения с ломом).

По результатам выявленных нарушений был составлен акт проверки от 21.06.2012 №17 и вынесено предписание об устранении выявленных нарушений №17, и в этот же день в присутствии представителя общества - протокол №13м об административном правонарушении.

Действия общества были квалифицированы департаментом по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, и материалы дела в порядке части 3 пункта 3 статьи 23.1 КоАП РФ направлены в Арбитражный суд Приморского края для рассмотрения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает факт совершения административного правонарушения и вину общества доказанными в силу следующего.

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Пункт 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

В силу подпункта 34 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее по тексту – Закон №99-ФЗ), осуществление заготовки, хранения,

переработки и реализация лома цветных металлов требует обязательного наличия специального разрешения (лицензии).

Положением о лицензировании предусмотрено, что под заготовкой лома цветных металлов понимаются сбор, покупка лома цветных металлов у юридических и физических лиц и транспортировка заготовленного лома цветных металлов грузовым автомобильным транспортом, под переработкой лома цветных металлов - процессы хранения, сортировки, отбора, измельчения, резки, разделки, прессования, брикетирования лома цветных металлов, под реализацией лома цветных металлов - продажа или передача заготовленного и (или) переработанного лома цветных металлов на возмездной или безвозмездной основе.

Подпунктами «а», «в», «г» и «д» пункта 4 данного Положения установлено, что лицензионными требованиями и условиями при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов являются, в том числе наличие у соискателя лицензии (лицензиата) на каждом объекте осуществления лицензируемой деятельности в собственности или на ином законном основании земельного участка, зданий, сооружений, оборудования, инвентаря, технической документации, необходимых для осуществления лицензируемой деятельности и соответствующих установленным требованиям, наличие у лицензиата работников, имеющих необходимую квалификацию для осуществления лицензируемой деятельности, соблюдение лицензиатом технологии заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, соответствующей установленным требованиям и соблюдение лицензиатом [Правил](#) обращения с ломом.

В соответствии с пунктом 5 «в» [Правил](#) обращения с ломом на объектах по приему лома и отходов цветных металлов, кроме информации, указанной в [пункте 4](#) настоящих [Правил](#), должны находиться и предъявляться по требованию контролирующих органов документы на

имеющиеся оборудование и приборы, а также документы о проведении их проверок и испытаний.

Из материалов дела усматривается, что обществом в нарушение лицензионных требований и условий, установленных Положением о лицензировании и Правилами обращения с ломом обществом: не предоставлены документы, свидетельствующие о наличии в собственности или ином законном основании зданий, сооружений; нарушается технология заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов; не представлены документы на имеющееся оборудование и приборы и о наличии работника, имеющего необходимую для осуществления лицензируемой деятельности квалификацию.

Доказательствами, подтверждающими совершение обществом административного правонарушения, являются: акт проверки от 21.06.2012 №17, протокол по делу об административном правонарушении от 21.06.2012 №13м, на котором генеральный директор общества указал, что с протоколом согласен и обязался устранить выявленные в ходе проверки нарушения в установленный предписанием срок.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих обществу надлежащим образом исполнить требования Положения о лицензировании, Правил обращения с ломом, Закона №99-ФЗ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Следовательно, вывод административного органа о нарушении обществом условий лицензирования, и о наличии в действиях заявителя события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, является правильным.

Судом проверен порядок вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, нарушений не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Согласно части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

По правилам части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Статья 4.1 КоАП РФ в части 3 устанавливает, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При этом доказательства наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суду не представлены.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса (срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию - в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания), признаётся обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Учитывая вытекающий из Конституции Российской Федерации принцип дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, а также факт привлечения Общества к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, суд считает

возможным и достаточным применение к ООО «Марбет» наказания в виде штрафа в сумме 30000 руб. с учетом характера допущенного правонарушения, а также того обстоятельства, что Предприятие в течение одного года привлекалось судом к ответственности за аналогичное правонарушение, что подтверждается вступившим в законную силу судебным решением Арбитражного суда Приморского края от 30.07.2012 по делу № А51-13813/2012.

При этом, суд исходит из того, что наказание в виде штрафа в минимальном размере с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Вопрос о распределении расходов по госпошлине за рассмотрение дела судом не рассматривается, поскольку по правилам статей 202-206 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не оплачивается.

Руководствуясь статьями 167-170 и 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Марбет», зарегистрированное в качестве юридического лица администрацией г.Находки 04.02.1995, ОГРН 1022500700914, расположенное по адресу: г. Находка, ул.Шефнера,7, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу в банк или иную кредитную организацию на счет 40101810900000010002, ГРКЦ ГУ Банка России по Приморскому краю г.Владивосток, БИК 040507001, ОКАТО 05401000000, получатель - УФК по Приморскому краю (Департамент лицензирования и торговли Приморского края), ИНН 2540150131, КПП 254001001, код бюджетной классификации - 77311690040040000140,



назначение платежа - административный штраф по делу № А51-13814/2012.

Подлинник платежного документа об уплате штрафа в трехдневный срок представить арбитражному суду, вынесшему решение.

В случае неуплаты штрафа в 30-дневный срок и непредставление доказательств уплаты, направить решение в службу судебных приставов для принудительного исполнения.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней, если не подана апелляционная жалоба в Пятый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Приморского края.

Судья

Лошакова А.А.