

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-17476/2013

12 августа 2013 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Мангер Т.Е., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959)

к обществу с ограниченной ответственностью «УГМК-Вторцветмет Владивосток» (ИНН 2536236210, ОГРН 1102536012303, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 24.11.2010)

о привлечении к административной ответственности

без вызова сторон

установил: Департамент лицензирования и торговли Приморского края (далее – департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Вторцветмет Владивосток» (далее – общество, ответчик) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В силу части 5 статьи 228 АПК РФ суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Как следует из заявления, департамент указывает на то, что собранным административным материалом доказан факт (событие)

совершения обществом административного правонарушения, выразившегося в нарушении подпункта «г» пункта 9(1) Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов.

Ответчик в письменном отзыве по заявленным требованиям пояснил, что в момент проверки оборудование находилось в ремонтной организации, что подтверждается актом сдачи оборудования в ремонт от 14.05.2013.

Также указал, что пресс является техническим оборудованием, которое используется только по мере необходимости, поломка оборудования никак не повлияла на процесс заготовки лома и не нанесла какого-либо ущерба или вреда.

Пояснил, что ранее общество не привлекалось к административной ответственности, угрозы причинения вреда не возникло, имущественный вред причинен не был. Поскольку выявленные нарушения устранены, просил суд ограничить административное взыскание предупреждением в пределах санкции части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Заявитель по доводам ответчика возразил, пояснил, что какие-либо условия, допускающие отсутствие прессы, Правилами обращения с ломом и отходами цветных металлов не предусмотрены. На момент проверки общество нарушило требования указанных Правил, что не отрицается обществом и о чем свидетельствуют пояснения в протоколе об административном правонарушении и в отзыве общества на заявление.

Из материалов дела судом установлено, что Департаментом лицензирования и регулирования отношений в сфере потребительского рынка Приморского края обществу с ограниченной ответственностью «УГМК-Вторцветмет Владивосток» выдана лицензия №912 серии ПК №0000129 от 08.02.2011 на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов.

В период с 16.05.2013 по 17.05.2013 на основании приказа директора Департамента лицензирования и торговли Приморского края

№40 от 06.03.2013 должностными лицами департамента была проведена плановая выездная проверка, в ходе которой было установлено, что обществом осуществляется деятельность с нарушением требований, предусмотренных, а именно нарушения подпункта «б» пункта 5 Положения о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных металлов, подпункта «г» пункта 9 (1) Правил обращения с ломом цветных металлов.

Указанные нарушения отражены в акте проверки №16 от 17.05.2013.

В тот же день обществу выдано предписание №16 об устранении выявленных нарушений до 19.08.2013.

Выявленные факты явились основанием для составления 31.05.2013 в отношении общества протокола №02м об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и направления материалов дела в порядке части 3 пункта 3 статьи 23.1 1 КоАП РФ на рассмотрение в арбитражный суд.

Исследовав материалы административного дела, суд пришел к следующим выводам.

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - ФЗ № 99-ФЗ) лицензионные требования - совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Подпунктом 34 пункта 1 статьи 12 ФЗ №99-ФЗ предусмотрено, что деятельность по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных металлов подлежит лицензированию.

Подпунктом «б» пункта 5 Положения о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.12.2012 №1287 предусмотрено, что лицензионными требованиями и условиями при осуществлении данного вида деятельности являются, в том числе и наличие у соискателя лицензии условий для выполнения требований Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 мая 2001 г. № 370, в соответствии со статьей 13.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и соблюдение лицензиатом Правил обращения с ломом цветных металлов.

Согласно подпункту «г» пункта 9 (1) Правил обращения с ломом цветных металлов юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, принимающие лом и отходы цветных металлов, обязаны обеспечить наличие не менее чем на одном из объектов по приему лома и отходов цветных металлов в пределах территории субъекта Российской Федерации:

- оборудования для определения химического состава лома и отходов цветных металлов;
- пресса для пакетирования лома и отходов цветных металлов.

Нарушение указанных лицензионных требований со стороны общества подтверждено материалами административного дела.

При этом довод общества о том, что в момент проверки оборудование находилось в ремонте, судом отклоняется, поскольку нормативные правовые акты в области регулирования данной лицензионной деятельности не предусматривают случаев, исключающих исполнение этих требований.

Кроме того, представленный в материалы дела в обоснование своих доводов технический акт сдачи оборудования в ремонт свидетельствует о том, что оборудование передано 14.05.2013, в то время как проверка должностными лицами административного органа проведена в период с 16.05.2013 по 17.05.2013. Вместе с тем, данный документ в ходе проверки должностным лицам департамента не предъявлялся.

Также суд принимает во внимание то обстоятельство, что общество, осуществляя предпринимательскую деятельность в сфере обращения с ломом цветных металлов с 08.02.2011 (дата выдачи лицензии) должно было знать о требованиях нормативно-правовых актов в сфере лицензирования и, продолжая осуществлять лицензируемую деятельность с нарушением лицензионных требований должно было предвидеть наступление таких негативных последствий, как привлечение к административной ответственности.

Протокол об административном правонарушении от 31.05.2013 №02м составлен в присутствии законного представителя общества, который в графе «Объяснение» пояснил, что с замечаниями согласен.

Срок давности привлечения к административной ответственности, определенный ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Основания для составления протокола об административном правонарушении у Департамента лицензирования и торговли Приморского края имелись. Полномочия должностных лиц департамента на составление протокола по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ пунктом 9.10 Положения о Департаменте лицензирования и торговли Приморского края, утвержденного постановлением Администрации Приморского края от 10.03.2010 № 93-па.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности факта вмененного обществу правонарушения, подтвержденным материалами дела, квалификации деяния по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ

правильной. Учитывая изложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание небольшую общественную опасность совершенного правонарушения, а также его совершение впервые, учитывая вытекающий из Конституции Российской Федерации принцип дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, суд считает достаточным привлечь общество к административной ответственности в виде предупреждения. При этом суд исходит из того, что наказание в виде предупреждения с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Руководствуясь статьями 167-170, 206, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «УГМК-Вторцветмет Владивосток», зарегистрированное в качестве юридического лица ИФНС по Ленинскому району г.Владивостока 24.11.2010, ОГРН 1102536012303, ИНН 2536236210, расположенное по адресу: г. Владивосток, ул. Толстого, 41в, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение 10 дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Мангер Т.Е.