



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
01 февраля 2013 года

Дело № А51-19115/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 31 января 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 01 февраля 2013 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Н. Номоконовой,

судей Н.Н. Анисимовой, О.Ю. Еремеевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Модиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Департамент
лицензирования и торговли Приморского края Департамента лицензирования
и торговли Приморского края,

апелляционное производство № 05АП-11566/2012 05АП-11566/2012

на решение от 12.11.2012 12.11.2012 года

судьи Турсуновой Ю.С.

по делу № А51-19115/2012 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Роснанотех"

(ИНН 2536205557, ОГРН 1082536009280, дата государственной регистрации
в качестве юридического лица 02.07.2008)

к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 26.11.2008)

о признании незаконными решения

при участии:

от Департамента лицензирования и торговли Приморского края: Заболотникова Т.И., представитель по доверенности от 31.01.2012 № 61-01/Д01, сроком действия один год; служебное удостоверение № 138;

Калягина В.А., представитель по доверенности от 31.01.2013 № 21-01/Д03, сроком действия один год; служебное удостоверение № 2724; Пьянова Т.Л., представитель по доверенности от 27.02.2012 № 61-01/Д03, сроком действия один год; служебное удостоверение № 145;

от общества с ограниченной ответственностью «Роснанотех»: Лоза А. В., представитель по доверенности от 20.08.2012, сроком действия один год; паспорт

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Роснанотех» (далее: общество, заявитель, ООО «Роснанотех») обратилось в арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Департамента лицензирования и торговли Приморского края (далее: департамент, ответчик) № 36 от 26.06.2012 об отказе в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по адресу: г. Владивосток, ул. Тунгусская, 63, и об обязанности выдать лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по вступлении решения в законную силу.

Решением суда от 12.11.2012 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, департамент обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы ссылается на положения статьи 16 Федерального закона РФ № 171-

ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее: Федеральный закон № 171-ФЗ), в соответствии с которой не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях. Поскольку магазин, принадлежащий заявителю на праве аренды, расположен на первом этаже в жилом многоквартирном доме, в котором находится также стоматологическая клиника ООО «КлиП», департаментом правомерно отказано в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Представитель общества в судебном заседании представил письменный отзыв, доводы которого поддержал в судебном заседании. Указал, что поскольку в настоящее время в г. Владивостоке отсутствуют правила определения прилегающей территории, на которой запрещена розничная продажа алкогольной продукции, а также отсутствуют нормативные правовые акты, которые могли бы применяться по аналогии, ограничения на реализацию алкогольной продукции в здании, в котором расположена стоматологическая клиника, не существует.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Роснанотех» обратилось в департамент с заявлением о переоформлении лицензии на право осуществления розничной продажи алкогольной продукции в магазине, расположенном по адресу: г. Владивосток, ул. Тунгусская, 63.

25.06.2012 на основании приказа № 139 от 22.06.2012 проведена проверка в отношении ООО «Роснанотех» с целью оценки соответствия магазина, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Тунгусская, 63, лицензионным требованиям, установленным Федеральным законом № 171-ФЗ. По результатам проверки составлен акт № 29 от 25.06.2012, в котором зафиксирован факт расположения на прилегающей к магазину территории стоматологии ООО «КлиП», имеющей лицензию № ЛО-25-01-000421 от 28.08.2009 на осуществление медицинской деятельности.

В связи с выявленным фактом несоответствия помещения магазина части 1 пункта 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ решением департамента № 36 от 26.06.2012 в выдаче обществу лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции отказано.

Не согласившись с данным решением, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о его отмене, которое удовлетворено судом первой инстанции.

Судебная коллегия считает выводы суда основанными на нормах действующего законодательства.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации устанавливает Федеральный закон № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее: Закон № 171-ФЗ).

В соответствии с абзацем 2 статьи 1 Федерального закона № 171-ФЗ государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности

указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Пунктом 2 статьи 1 указанного Закона определено, что его действие распространяется на отношения, участниками которых являются юридические лица (организации) независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющие производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, индивидуальные предприниматели, осуществляющие розничную продажу спиртосодержащей непищевой продукции, пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, и физические лица, состоящие с указанными организациями и индивидуальными предпринимателями в трудовых отношениях и непосредственно осуществляющие отпуск алкогольной продукции покупателям по договорам розничной купли-продажи (продавцы), а также на отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции.

Согласно абзацу 2 статьи 11 Федерального закона № 171-ФЗ розничная продажа спиртосодержащей непищевой продукции осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями. Пунктом 3.2 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ установлено, что для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции заявитель представляет в лицензирующий орган: 1) документы, предусмотренные подпунктами 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи; 2) документ, подтверждающий наличие у заявителя уставного капитала (уставного фонда) в соответствии с пунктом 5 статьи 16 настоящего Федерального закона; 3) документы, подтверждающие наличие у заявителя стационарных торговых объектов и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более.

В соответствии с пунктом 9 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является: 1) выявление в представленных документах недостоверной, искаженной или неполной информации; 2) нарушение требований статьи 8 настоящего Федерального закона; 3) наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", по запросу лицензирующего органа; 4) несоответствие производственных и складских помещений, стационарных торговых объектов заявителя, осуществляющего производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, требованиям пожарной безопасности (за исключением лицензии на розничную продажу алкогольной продукции), экологическим требованиям, которое подтверждено заключением соответствующего уполномоченного федерального органа исполнительной власти; 5) наложение органом, осуществляющим государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, на принадлежащее заявителю основное технологическое оборудование для производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции ареста в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении; 6) несоответствие заявителя иным лицензионным требованиям, установленным в соответствии с положениями статей 2, 8, 9, 10.1, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 настоящего Федерального закона.

При вынесении решения суд исходил из того, что в соответствии с [пунктом 2](#) статьи 16 Федерального закона N 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции в том числе: в детских,

образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях; в организациях культуры, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, и розничной продажи пива и пивных напитков, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании ими услуг общественного питания; на оптовых и розничных рынках, на вокзалах, в аэропортах, в иных местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности, определенных органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и на прилегающих к таким местам территориях.

В соответствии с [п. 4 ст. 16](#) Закона N 171-ФЗ к прилегающим территориям, указанным в [п. 2 названной статьи](#), относятся земельные участки, которые непосредственно прилегают к зданиям, строениям, сооружениям и границы которых определяются решениями органов местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Суд, сославшись на [пункт 136](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации" (далее: Постановление № 55), установил, что не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных

рынках, объектах военного назначения), на прилегающих к ним территориях, определяемых органами местного самоуправления в порядке, установленном субъектами Российской Федерации, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других не приспособленных для продажи данной продукции местах.

Судом также установлено, что ранее порядок определения прилегающей территории к местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности определяла статья 7 Закона Приморского края № 536-КЗ «О регулировании розничной продажи алкогольной продукции и профилактике алкоголизма на территории Приморского края», а в настоящее время данная статья утратила силу на основании Закона Приморского края от 12.03.2012 № 17-КЗ. На этом основании судом сделан вывод о том, что на территории г. Владивостока правила определения прилегающей территории, на которой запрещена продажа алкогольной продукции, отсутствуют.

В то же время, из текста оспариваемого решения департамента об отказе в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции следует, что обществу отказано в выдаче лицензии не по причине нахождения магазина на территории, прилегающей к местам массового скопления граждан, а в связи с запретом продажи алкогольной продукции в медицинских учреждениях и на прилегающих к ним территориях.

Тем не менее, в соответствии с пунктом 136 Постановления № 55 (действовавшим как на момент отказа в выдаче лицензии, так и на момент вынесения обжалуемого решения суда), в детских, образовательных и медицинских организациях также не допускается розничная продажа алкогольной продукции.

В настоящее время на территории Приморского края не установлены границы земельных участков, которые непосредственно прилегают к зданиям, строениям, сооружениям и в пределах которых действует запрет на

реализацию алкогольной продукции в связи с принятием Закона Приморского края от 12.03.2012 № 17-КЗ.

Таким образом, установить границы прилегающей к медицинскому учреждению территории не представляется возможным из-за отсутствия нормативных требований к определению границ таких территорий.

Помещение, в котором расположен магазин для осуществления розничной продажи алкогольной продукции, изолировано от помещений, в которых осуществляется деятельность медицинской организации ООО «КлиП» и прилегающей к ней территории. Указанное нежилое помещение имеет отдельный изолированный вход с одной стороны жилого дома, при этом какие-либо проходы, а также входы и выходы, соединяющие стоматологию ООО «КлиП», расположенную с противоположной стороны этого же дома на первом этаже, отсутствуют.

Данное обстоятельство подтверждается договором аренды № 1 от 30.12.2011, заключенным между Шульгиным А.А. («арендодатель») и ООО «КлиП» («арендатор») в соответствии с которым арендатору с целью эксплуатации под зубопротезный кабинет, передано помещение общей площадью 41,3 кв.м., расположенное по ул. Тунгусская, 63, в г. Владивостоке, (на первом этаже 9-ти этажного здания).

В соответствии с договором аренды № 2 между ИП Кухлевским Л.Д. (собственник) и ООО «Роснотех», объектом аренды является нежилое помещение общей площадью 68,1 кв метров, номер на поэтажном плане 1-6 (1), расположенное на первом этаже.

При этом факт того, что объект реализации алкогольной продукции находится с другой стороны здания и имеет отдельный вход, Департаментом не оспаривался как при рассмотрении дела судом первой инстанции, так и при рассмотрении апелляционной жалобы.

Таким образом, доводы Департамента о том, что запрет на розничную продажу алкогольной продукции в медицинских организациях распространяется на все здание, в котором находится медицинская

организация, независимо от наличия отдельного входа, судом отклоняются как основанные на расширительном толковании норм материального права.

Суд отмечает, что законодатель, устанавливая в пункте 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ ограничение на розничную продажу алкогольной продукции в медицинских организациях, не распространил действие указанного запрета на здание в целом, где расположена медицинская организация.

Как правильно указал суд первой инстанции, смысл данного ограничения заключается в том, чтобы изолировать посетителей и, соответственно, места, в которых осуществляется медицинская деятельность, от мест реализации алкогольной продукции. При этом полная изоляция людей от мест реализации алкогольной продукции невозможна, поскольку данный вид деятельности не запрещен и может осуществляться в открытых и доступных местах в установленном законом порядке.

Целью Федерального закона № 171-ФЗ является, прежде всего, ограждение людей в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях от проявлений нездорового образа жизни. Цель установленного статьей 16 Федерального закона № 171-ФЗ ограничения, в рассматриваемом случае не нарушается, поскольку реализация алкогольной продукции ООО «РоснаноТех» осуществляется в месте, отдельном от осуществления медицинской деятельности ООО «КлиП».

Доказательств того, что розничная продажа алкогольной продукции осуществляется ООО «РоснаноТех» на непосредственно прилегающей к ООО «КлиП» территории, в смысле, данном пунктом 4 статьи 16 данного Федерального закона № 171-ФЗ, Департаментом в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено.

Учитывая изложенное, и принимая во внимание, что иных оснований для отказа в выдаче лицензии оспариваемое решение не содержит, судебная

коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Приморского края от 12.11.2012 по делу А51-19115/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Н. Номоконова

Судьи

Н.Н. Анисимова

О.Ю. Еремеевой