



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

11 июня 2013 года

№ Ф03-2070/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июня 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Г.А. Суминой

Судей: В.М. Голикова, О.Н. Трофимовой

при участии

от заявителя: ООО «Роснанотех» - Лоза А.В., представитель по доверенности от 20.08.2012 № б/н;

от Департамента лицензирования и торговли Приморского края – Заболотникова Т.И., представитель по доверенности от 19.03.2013 № 21-01/Д06;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Департамента лицензирования и торговли Приморского края

на решение от 12.11.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013

по делу № А51-19115/2012 Арбитражного суда Приморского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Ю.С. Турсунова; в суде апелляционной инстанции судьи: Е.Н. Номоконова, Н.Н. Анисимова, О.Ю. Еремеева

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Роснанотех» к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края
о признании незаконным решения

Общество с ограниченной ответственностью «Роснанотех» (ОГРН 1082536009280, место нахождения: 690001, Приморский край, г.Владивосток, ул. Тунгусская, 63; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ОГРН 1082540010959, место нахождения: 690091, Приморский край, г.Владивосток, ул. 1-ая Морская, 4; далее – Департамент) № 36 от 26.06.2012 об отказе в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по адресу: г. Владивосток, ул. Тунгусская, 63 (магазин) и об обязанности выдать лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по вступлении решения в законную силу.

Решением суда от 12.11.2012, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013, заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Судебные акты мотивированы тем, что у Департамента отсутствовали правовые основания для отказа в выдаче соответствующей лицензии.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Департамент обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на допущенные судами нарушения норм материального права. По мнению заявителя жалобы, поддержанному его представителем в суде кассационной инстанции, не допускается продажа алкогольной продукции, в том числе, в медицинских учреждениях и на прилегающих к ним территориях.

Так как стоматология ООО «КлиП» и магазин общества расположены в одном и том же здании у Департамента отсутствовали правовые основания для выдачи лицензии.

Общество в отзыве на кассационную жалобу, его представитель в судебном заседании отклоняют доводы кассатора, считают принятые по делу акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не установил оснований к отмене принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела, 21.05.2012 общество обратилось в Департамент с заявлением о переоформлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в магазине, расположенном по адресу: г. Владивосток, ул. Тунгусская, 63, который находится у него в аренде согласно договору аренды нежилых помещений от 16.04.2012 №2, заключенному обществом с ИП Кухлевским Л.Д.

Департаментом проведена внеплановая выездная проверка с целью оценки соответствия магазина, расположенного по указанному выше адресу, в ходе которой было установлено, что по этому же адресу расположена стоматология ООО «КлиП» (лицензия №ЛО-25-01-000421 от 28.08.2009, действительна до 28.08.2014).

По результатам проверки составлен акт от 25.06.2012 №29 и принято решение от 26.06.2012 №36 об отказе в выдаче лицензии.

Не согласившись с данным решением, общество оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд обеих инстанций правомерно исходил из нижеследующего.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции и об ограниченном потреблении (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон №171).

В соответствии с абзацем 2 статьи 1 указанного Федерального закона предусмотрено, что указанное выше государственное регулирование осуществляется в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Данная деятельность осуществляется на основании лицензии, правовые основания для получения которой и основные условия ее

предоставления установлены пунктом 3.2 статьи 19 Федерального закона №171.

Основания для отказа в выдаче лицензии перечислены в пункте 9 статьи 19 данного Федерального закона.

Согласно решению Департамента от 26.06.2012 №36 основанием для отказа обществу в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции послужили выводы Департамента о том, что розничная продажа алкогольной продукции в медицинских учреждениях и на прилежащих к ним территориях запрещена.

Действительно, данный запрет установлен пунктом 2 статьи 16 Федерального закона №171.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Федерального закона №171 к прилегающим территориям, указанным в пункте 2 названной статьи, относятся земельные участки, которые непосредственно прилегают к зданиям, строениям, сооружениям и границы которых определяются решениями органов местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Судами обеих инстанций правомерно установлено, что на территории г. Владивостока правила определения прилегающей территории, на которой запрещена продажа алкогольной продукции, отсутствуют, так как статья 7 Закона Приморского края от 02.12.2009 №536-КЗ «О регулировании розничной продажи алкогольной продукции и профилактика алкоголизма на территории Приморского края» утратила силу на основании закона Приморского края от 12.03.2012 №17-КЗ.

Следовательно, отсутствуют нормативные требования к определению границ таких территорий.

Судами оценены имеющиеся в материалах дела доказательства:

- договор аренды от 30.12.2011 №1, заключенный между Шульгиным А.Н. (арендодатель) и ООО «КлиП» (медучреждение), согласно которому под зубопротезный кабинет предусмотрено помещение площадью 41, 3 кв.м на 1 этаже 9 этажного дома по ул. Тунгусская, 63;

- договор аренды №2 между ИП Кухлевским Л.Д. (собственник) и ООО «Роснанотех» (под магазин) нежилое помещение общей площадью 68, 1 кв.м, расположенное на первом этаже этого же здания.

При этом судебными инстанциями установлено, что объект реализации алкогольной продукции находится с другой стороны здания и имеет отдельный вход, какие-либо проходы, а также выходы и входы, соединяющие эти два объекта отсутствуют. Деятельность обеих организаций ведется отдельно и на значительном удалении друг от друга.

Учитывая вышеизложенное, суды пришли к обоснованному выводу о том, что общество не осуществляет деятельности в медицинском учреждении и на прилегающей к нему территории, следовательно, у Департамента отсутствовали основания для отказа в выдаче обществу лицензии.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 12.11.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2013 по делу № А51-19115/2012 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

Г.А. Сумина

Судьи:

В.М. Голиков

О.Н. Трофимова