

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-19198/2012

21 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2012 года .

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Номоконова Е.Н, при ведении протокола судебного заседания секретарем Рушульской Н.Е. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Орфей» (ИНН 2525002379, ОГРН 1022501181163, дата государственной регистрации 09.12.2002)

к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959, дата государственной регистрации 26.11.2008)

о признании незаконным решения об отказе в выдаче лицензии, регистрационный номер 50 от 17.08.2012

при участии:

от заявителя – Калион Л.Г. доверенность от 08.11.2012

от Департамента – Пьянова Т.Л. удостоверение, доверенность от 27.02.2012, Воробьева И.В. (по доверенности № 61-01/Д04 от 12.03.2012), установил:

ООО «Орфей» (далее: заявитель, общество, лицензиат) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения

Департамента лицензирования и торговли Приморского края (далее: ответчик, департамент, лицензирующий орган) об отказе в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, регистрационный номер 50 от 17.08.2012.

В обоснование заявленных требований общество указало, что на момент принятия департаментом оспариваемого решения задолженность по уплате налога у него отсутствовала. Имевшаяся ранее задолженность погашена заявителем 23.07.2012 г. платежным поручением, и только после ее погашения обществом сданы документы на получение лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

Оспариваемое решение, по мнению общества, нарушает его права и законные интересы, поскольку препятствует осуществлению им предпринимательской деятельности.

Департамент с заявленными требованиями не согласился, представив в материалы дела письменный отзыв, доводы которого поддержал в судебном заседании. Пояснил, что факт наличия у заявителя задолженности установлен им на основании справок Управления ФНС РФ по Приморскому краю от 30.07.2012 № 815, от 08.08.2012 № 861, полученных по информационно-телекоммуникационной сети общего пользования по запросам департамента № 736 и 781, оформленным в соответствии с Письмом ФНС РФ от 14.02.2011 № ММВ-22-8/13. Справки же № 4330 по состоянию на 27.07.2012 и № 139804 по состоянию на 08.08.2012, которые представлены заявителем в департамент, не отвечают требованиям, установленным пп. 3 п. 9 статьи 19 Закона № 171-ФЗ.

Каких-либо нарушений прав и законных интересов заявителя департамент не усматривает, указывая, что при повторном обращении общества лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции ему была выдана.

Заслушав доводы заявителя и ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

23.07.2012 г. общество обратилось в департамент с заявлением (рег. № 15652а) о предоставлении лицензии на розничную торговлю алкогольной продукцией сроком на три года.

Решением от 17.08.2012 г. регистрационный номер 50 департамент отказал обществу в выдаче лицензии со ссылкой на наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Не согласившись с решением департамента, посчитав, что оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив доводы сторон и документы, представленные в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что требования общества подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее по тексту – «Федеральный закон № 171-ФЗ») розничная продажа алкогольной продукции осуществляется на основании лицензии.

Для получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и указанных в пункте 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, организацией представляются в лицензирующий орган документы, предусмотренные пунктом 1 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства и не оспаривается сторонами, заявителем в лицензирующий орган представлены все необходимые документы, предусмотренные статьей 19 Федерального закона № 171-ФЗ.

Отказывая заявителю в выдаче лицензии, департамент указал на наличие у него задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов, подтвержденной справками Управления ФНС России по Приморскому краю от 30.07.2012 № 815 и письмом от 08.08.2012 г. № 861.

В то же время, в соответствии с подпунктом 3 пункта 9 Федерального закона № 171-ФЗ к основаниям для отказа в выдаче лицензии отнесено наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

В данном случае факт наличия задолженности лицензирующий орган установил на основании справки Управления ФНС России по Приморскому краю от 30.07.2012 г. № 815, представленной налоговым органом по запросу департамента с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования. Согласно указанной справке, по состоянию на 23.07.2012 заявитель имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства РФ.

В связи с тем, что заявитель представил в департамент справку № 4330 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов

и сборов, согласно которой задолженность у заявителя отсутствует, департамент повторно обратился в налоговый орган с запросом № 781, на который получена справка № 861 от 08.08.2012 о наличии у общества неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства РФ.

Заявителем в материалы дела представлена справка № 2700 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 23.07.2012, согласно которой задолженность по уплате налогов и сборов у общества отсутствует. В материалах дела имеются также доказательства предоставления данной справки в департамент 08.08.2012, до есть ранее принятия департаментом решения об отказе в выдаче лицензии.

Кроме того, заявителем в материалы дела представлена также копия платежного поручения от 23.07.2012 г. № 116, которым погашена имевшаяся до момента обращения в лицензирующий орган задолженность. Оригинал данного платежного поручения с отметками о списании денежных средств со счета плательщика обзревался судом в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженность по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за

нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах у заявителя отсутствовала, а справка налогового органа, явившаяся основанием для отказа в выдаче лицензии, не соответствует фактическому состоянию расчетов между бюджетом и лицензиатом. Следовательно, надлежащих правовых оснований для отказа в выдаче лицензии у департамента не имелось.

Таким образом, вывод департамента о том, что у заявителя имеется задолженность по оплате налогов, сборов, пеней, штрафов, послуживший основанием для отказа в выдаче лицензии, не соответствует фактическому состоянию расчетов заявителя с бюджетом, в связи с чем является необоснованным.

Оспариваемый заявителем отказ департамента, основанный на формальном подходе к толкованию правовых норм, повлек нарушение прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности, что выразилось в создании для него необоснованных препятствий по организации розничной торговли алкогольной продукцией.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие), в том числе государственных органов не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконным.

Учитывая вышеизложенное, суд удовлетворяет требования заявителя в полном объеме.

В соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб. суд относит на департамент,

поскольку требования заявителя удовлетворены судом в полном объеме, а положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрено освобождение от уплаты госпошлины государственных органов при совершении соответствующих процессуальных действий по делам, по которым данные органы выступают в качестве ответчика, и судебный акт вынесен судом не в их пользу.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

Признать незаконным решение Департамента лицензирования и торговли Приморского края об отказе в выдаче лицензии, регистрационный номер 50 от 17.08.2012 г. как несоответствующее Федеральному Закону №171-ФЗ от 22.11.1995 г.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с Департамента лицензирования и торговли Приморского края, расположенного по адресу г.Владивосток, ул.1-ая Морская, 4 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Орфей» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Приморского края.

Судья

Номоконова Е.Н.

