



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-20689/2012

12 октября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 12 октября 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи О.В. Васенко, рассмотрев в судебном заседании 01-08.10.2012 дело по заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Корона-ДВ» (ИНН 2540120257, ОГРН 1062540025570)

об аннулировании лицензии,

при участии в заседании:

от заявителя – Заболотникова Т.И. (доверенность от 24.01.2012 № 31-01/Д01), Воробьева И.В. (доверенность от 12.03.2012 № 61-01/Д04),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Т.С. Гребенюковой,

установил:

Департамент лицензирования и торговли Приморского края (далее по тексту – «заявитель» и «департамент») обратился в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Корона-ДВ» об аннулировании лицензии серии ПК № 0060530 (рег. № 15530а от

27.06.2012) на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

В обоснование заявления департамент указал, что допущенное обществом нарушение, выразившееся в неисполнении в предоставлении недостоверных данных в целях получения лицензии, является основанием для аннулирования лицензии в соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Общество, извещенное о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в заседание суда представителей не направило.

В порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учётом достаточности доказательств, отсутствием возражений сторон, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие общества.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлялся перерыв, после окончания которого судебное заседание продолжено.

В судебном заседании 01-08.10.2012 представитель департамента поддержал заявление по изложенным в нем доводам.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и департамента, суд установил следующее.

Департаментом лицензирования и регулирования отношений в сфере потребительского рынка Приморского края на основании решения лицензирующего органа от 25.07.2012 № 2108 обществу выдана лицензия серии ПК № 0060530, регистрационный номер 15530а от 27.06.2012, на

осуществление розничной продажи алкогольной продукции в магазине, расположенном по адресу: г. Владивосток, ул. Алеутская, 52. Срок действия лицензии установлен до 01.08.2013. В подтверждение факта наличия в пользовании стационарных торговых и складских помещений обществом представлен договор аренды от 01.06.2012 нежилых помещений общей площадью 65,9 кв.м, находящихся по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Алеутская, 52.

Департаментом проведена проверка сведений, представленных обществом для получения соответствующей лицензии, и установлено, что в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствует информация о зарегистрированных правах на объект недвижимого имущества – нежилое помещение площадью 65,9 кв.м, расположенное по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Алеутская, 52.

В связи с установлением указанного нарушения лицензирующим органом принято решение о приостановлении действия лицензии от 24.08.2012 № 019.

27.08.2012 департаментом принято решение об обращении в Арбитражный суд Приморского края с заявлением об аннулировании лицензии общества серии ПК № 0060530 в связи с обнаружением недостоверных данных в документах, представленных для получения указанной лицензии.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя департамента, суд считает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» розничная продажа алкогольной продукции осуществляется только при наличии соответствующей лицензии.

Согласно пункту 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Указанная статья содержит перечень оснований для аннулирования лицензии в судебном порядке. Указанный перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Основанием для аннулирования лицензии является в том числе обнаружение недостоверных данных в документах, представленных организацией для получения такой лицензии.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» для получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и указанных в пункте 2 статьи 18 названного Федерального закона, организацией представляются в лицензирующий орган в том числе документы, подтверждающие наличие у организации производственных и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено судом, подтверждается представленными доказательствами и не оспорено обществом, в целях получения лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции в магазине,

расположенном по адресу: г. Владивосток, ул. Алеутская, 52, обществом представлен договор аренды нежилых помещений общей площадью 65,9 кв.м, находящихся по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Алеутская, 52, заключенный с Волкотрубовой Н.И. При этом в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствует информация о зарегистрированных правах на указанный объект недвижимого имущества.

Доказательств соблюдения обществом требований законодательства, регулирующего оборот алкогольной продукции, как условия предоставления лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при подаче в лицензирующий орган соответствующих документов суду не представлено, как не представлено документов, подтверждающих наличие в пользовании указанных стационарных торговых и складских помещений на момент рассмотрения дела.

В связи с изложенным заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации департамент, как орган, обратившийся в суд в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат взысканию с общества в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Аннулировать лицензию серии ПК № 0060530 (рег. № 15530а от 27.06.2012), выданную Обществу с ограниченной ответственностью «Корона-ДВ» на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Корона-ДВ» в доход федерального бюджета 4000 (четыре тысячи) рублей государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

О.В. Васенко