



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

28 мая 2013 года

№ Ф03-1809/2013

Резолютивная часть постановления от 22 мая 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2013 года

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** В.М.Голикова

**Судей:** И.С.Панченко, Г.А.Суминой

**при участии:**

**от заявителя:** Департамента лицензирования и торговли Приморского края – представитель не явился;

**от общества с ограниченной ответственности «Вероника»** – представитель не явился;

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу** Департамента лицензирования и торговли Приморского края

**на решение от 04.12.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2013**

**по делу № А51-25062/2012**

**Арбитражного суда Приморского края**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Н.В.Колтунова;  
в суде апелляционной инстанции судьи: Т.А.Солохина, А.В.Пяткова,  
Е.Л.Сидорович

**По заявлению** Департамента лицензирования и торговли Приморского края

**о привлечении общества с ограниченной ответственности «Вероника» к административной ответственности**

Департамент лицензирования и торговли Приморского края (ОГРН 1082540010959, место нахождения: 690091, Приморский край, г.Владивосток, ул.1-ая Морская, 4; далее – административный орган, департамент) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Вероника» (ОГРН 1022501025546, место нахождения: 692913, Приморский край, Партизанский р-н, с.Новолитовск, ул.Черняховского, 20; далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 04.12.2012, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2013, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на отсутствие в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения. Суд также возвратил обществу изъятую согласно протоколу ареста от 08.10.2012 № 37ар алкогольную продукцию.

Законность принятых судебных актов проверяется по кассационной жалобе департамента, который просит их отменить ввиду нарушения судами норм материального права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает доказанным материалами дела факт совершения ООО «Вероника» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, выразившийся в реализации алкогольной продукции без надлежаще оформленных товарно-транспортных документов, подтверждающих легальность ее производства и оборота, в частности справок к товарно-транспортным накладным; полагает, что диспозицией указанной выше нормы КоАП РФ охватывается не только отсутствие справки к товарно-транспортной накладной, но и ее ненадлежащее оформление.

Общество в отзыве на кассационную жалобу доводы департамента отклонило, указывая на их несостоятельность, просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные; ходатайствовало о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

Административный орган, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя для участия в судебном заседании не обеспечил.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 08.10.2012 департаментом проведена проверка деятельности ООО «Вероника» по вопросу соблюдения Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) в магазине, принадлежащем обществу и расположенном по адресу: Приморский край, Партизанский район, с.Новолитовск, ул.Черняховского, 20.

В ходе проверки выявлен факт реализации алкогольной продукции без надлежаще оформленных товарно-транспортных документов, подтверждающих легальность ее производства и оборота, а именно: на водку «Мягков серебряная», емкостью 0,25 л, в количестве 6 бутылок по цене 125 руб. – в разделе «Б» справки к ТТН не указан адрес поставки, в адресе местонахождения организации-покупателя не указано муниципальное образование (Партизанский район); на настойку горькую «Украинская с перцем», емкостью 0,5 л, в количестве 3 бутылок, по цене 185 руб. – в разделе «Б» справки к ТТН не указан адрес поставки, в адресе местонахождения организации-покупателя не указано муниципальное образование (Партизанский район), не указана должность уполномоченного лица покупателя; на водку особую «Зеленая марка спецзаказ», емкостью 0,25 л, в количестве 2 бутылок по цене 121 руб. и водку «Пшеничный дар классическая», емкостью 0,5 л, в количестве 6 бутылок по цене 210 руб. – в разделах «Б» справок к ТТН не указана должность уполномоченного лица покупателя.

По результатам проверки составлен акт от 08.10.2012 года № 104 и протокол от 08.10.2012 года № 37ар об административном правонарушении, в котором действия общества квалифицированы по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Материалы дела об административном правонарушении на основании части 2 статьи 23.1 КоАП РФ направлены в арбитражный суд, который при рассмотрении возникшего спора пришел к обоснованному выводу о том, что допущенные обществом нарушения не образуют состав названного выше административного правонарушения. Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом, при этом суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов в соответствии с требованиями статьи 10.2 данного Закона.

К документам, сопровождающим оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ относится, в том числе, справка, прилагаемая к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации, а также для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, являющихся товарами Таможенного союза).

В соответствии с пунктом 7 Правил заполнения справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 864 «О справке к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию» (далее – Правила заполнения справки) раздел «Б» справки заполняется с соблюдением требований к заполнению аналогичных позиций раздела «А», при этом в левой части раздела «Б» продавцом указываются реквизиты и данные продавца, а в правой части раздела «Б» продавцом указываются реквизиты и данные покупателя (получателя).

Из подпункта «д» пункта 6 Правил заполнения справки следует, что в пунктах 5 и 14 раздела «А» справки для организации указываются наименование организации и ее местонахождение (краткое наименование страны, административно-территориальная единица, населенный пункт, улица, номер дома (корпуса, строения), номер помещения (комнаты, офиса)).

Пунктом 4 Правил заполнения справки установлено, что организация-покупатель при поступлении продукции от производителя заверяет относящиеся к этой организации данные в обоих разделах справки подписью уполномоченного должностного лица и своей печатью.

Поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов, без сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, без справки к грузовой таможенной декларации или без ее копии с оригиналами оттисков печатей предыдущего собственника (на импортную

алкогольную продукцию) либо без справки к товаротранспортной накладной (на отечественную алкогольную продукцию), а равно поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции в таре и упаковке, не соответствующих установленным законом требованиям, влечет административную ответственность по части 2 статьи 14.16. КоАП РФ.

Судами установлено, что у общества на всю реализуемую алкогольную продукцию имелись товарно-транспортные накладные, справки к товарно-транспортным накладным и грузовым таможенным декларациям, однако в разделе «Б» данных справок отсутствовали сведения о движении товара, что выражается в отсутствии адреса поставки, в адресе местонахождения организации покупателя не указано муниципальное образование, а также не указана должность уполномоченного лица покупателя.

Между тем, как правильно указано судами, один лишь факт ненадлежащего оформления обществом раздела «Б» справок к товарно-транспортным накладным и грузовой таможенной декларации не свидетельствуют о нелегальности оборота алкогольной продукции и, следовательно, не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.02.2008 № 13646/07 и от 17.02.2009 № 9506/08.

Таким образом, арбитражный суд, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства и правильно применив нормы материального права к установленным по делу обстоятельствам, обоснованно отказал департаменту в удовлетворении заявления о привлечении ООО «Вероника» к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Поскольку доводы, приведенные департаментом в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, то в силу отсутствия оснований, предусмотренных частями 1-4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 04.12.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2013 по делу № А51-25062/2012 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.М.Голиков

Судьи:

И.С.Панченко

Г.А.Сумина