



\$!90B2DJ-edaaae!



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-26492/2012

13 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 декабря 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Чугаевой И.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Буравлевой З.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959)

к обществу с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛТОРГ» (ИНН 2533009762, , ОГРН 1082533000307, )

о привлечении к административной ответственности

при участии: от заявителя – Воробьева И.В. – представитель по доверенности от 12.03.2012 № 61-01/Д04 сроком действия 1 год, удостоверение; Медведев Д.В. – представитель по доверенности от 10.04.2012 № 61-01/Д06 сроком действия 1 год, удостоверение; от ответчика – Егоров М.В. – представитель по доверенности от 26.11.2012 сроком действия 1 год

установил: Департамент лицензирования и торговли Приморского края (далее – департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛТОРГ» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В судебном заседании 03 декабря 2012 года в порядке статьи 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 06 декабря 2012 года, о чем в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Приморского края размещено публичное объявление.

После перерыва в судебное заседание суда явились те же представители сторон.

Департамент поддержал заявленные требования, в обоснование указал на нарушение обществом пункта 4 «а», 4 «б», 4 «г» и 4 «д» Положения о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома черных металлов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2006 № 766.

Данные нарушения, по мнению заявителя, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Общество требования не признает, пояснив, что административному органу следует отказать в удовлетворении требования в виде безусловного процессуального нарушения порядка привлечения к административной ответственности.

Ответчик указал, что департамент не извещал общество о составлении протокола об административном правонарушении, что не позволило обществу воспользоваться правом на защиту.

Ответчик пояснил, что в нарушение части 4.1. статьи 28.2. КоАП РФ департаментом не направлялся протокол об административном правонарушении по юридическому адресу общества.

Кроме того, общество указало, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, вменяемого департаментом. Ответчик указал также, что департаментом не доказано событие правонарушения и не установлена вина общества.

Из материалов дела судом установлено, что на основании лицензии от 22.05.2009 № 0000054 обществу предоставлено право на осуществление заготовки, переработки и реализации лома черных металлов.

Сотрудниками департамента с 11.10.2012 по 12.10.2012, на основании приказа директора департамента Е.Б.Коваль от 10.09.2012 № 219, при участии представителя общества Хлапова В.О., действующего на основании доверенности от 10.10.2012, проведена плановая проверка общества, на предмет соблюдения лицензионных требований и условий, установленных Положением о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома черных металлов (далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2006 № 766.

В ходе проведения проверки департаментом установлено, что обществом на объекте, расположенном по адресу: Приморский край, Черниговский район, с. Черниговка, адрес земельного участка: местоположение установлено относительно ориентира, здание, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Черниговский район, с. Черниговка, ул. Партизанская, 116, при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома черных металлов нарушаются лицензионные требования и условия, установленные Положением: в нарушение пункта 4 «б» Положения на объекте отсутствует в собственности или на ином законном основании оборудование для сортировки стружки (электромагнит грузоподъемный М-22, заводской № 225751), в дубликate паспорта на электромагнит грузоподъемный, выданного ООО «Инженерный технический центр «Эксперт» отсутствуют сведения о местонахождении электромагнита.

Сотрудниками управления при проведении проверки установлено также нарушение пункта 4 «г» Положения, выразившегося в том, что общество не соблюдает технология заготовки, переработки и реализации лома черных металлов, а именно согласно технологии заготовки, переработки и реализации лома черных металлов, утвержденной генеральным директором ООО «УК Металл Групп ДВ» Митрофановым А.С.

01.05.2012, порядок приема лома черных металлов проводится по массе нетто, определяемой как разность между массой брутто и массой транспортного средства и засоренности, для взвешивания принятого лома используются весы товарные ЩВС-500 заводской номер 4579.

Кроме того, в ходе проведения проверки департаментом установлено, что общество не соблюдает Правила обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 № 369 (далее – Правила), а именно пункта 5 «в» Правил, поскольку у общества отсутствуют на объекте документы на проведение проверки на манометр гидравлического пресса всех видов металлолома У-81-250, заводской номер 08098.

Данные обстоятельства отражены в акте проверки № 20 от 12.10.2012.

В связи с выявленными нарушениями, 12.10.2012 департаментом в отношении общества вынесено предписание № 20 об устранении выявленных нарушений.

По выявленным фактам и по факту нарушения пункта 4 «а» Положения департаментом в отношении общества 22.10.2012 составлен протокол № 16 м об административном правонарушении, в котором его деяние было квалифицировано по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ. При составлении данного протокола законный представитель юридического лица не присутствовал.

Заявление и материалы дела об административном правонарушении в порядке части 3 статьи 23.1 КоАП РФ были направлены для рассмотрения в Арбитражный суд Приморского края.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, суд полагает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении,

имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении,

Статьей 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также фактические сведения о событии административного правонарушения, месте и времени его совершения. При составлении протокола физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются права и обязанности, предоставляется возможность ознакомления с протоколом. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии в его составлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица протокол может быть

составлен лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Согласно абзацу 4 пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Из материалов дела судом установлено, что при составлении акта проверки от 12.10.2012 № 20 присутствовал представитель общества Хлапов В.О., действующий на основании доверенности от 10.10.2012, предусматривающей представление интересов общества по вопросам, связанным с получением лицензии на заготовку, переработку и реализацию лома черных и цветных металлов, выполнение, в том числе, действий по подписанию и получению актов лицензионных проверок.

12.10.2012 департамент, подготовив уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, вручил его под роспись лично представителю Хлапову В.О. действующему на основании доверенности от 10.10.2012.

На момент составления протокола № 16 м об административном правонарушении от 22.10.2012 департамент не располагал сведениями о вручении законному представителю общества уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении с предложением явиться для составления протокола 22.10.2012

Судом установлено, что в доверенности представителя Хлапова В.О. указано его право только на представление интересов общества в департаменте по всем вопросам, связанным с получением обществом

лицензии на заготовку, переработку и реализацию лома чёрных и цветных металлов, для чего представитель осуществляет следующие действия: предоставляет и получает необходимые документы, удостоверения, свидетельства и справки, лицензии, подает заявления, осуществляет все необходимые платежи, подписывает и получает акты лицензионных проверок, расписывается и выполняет любые действия, связанные с данным поручением.

Таким образом, право на получение каких-либо уведомлений в рамках административного производства, а также на участие в административном производстве представителю общества Хлапову В.О. предоставлено не было.

Данный факт подтверждается также пояснениями ответчика, о том, что Хлапов В.О. явился лично на составление протокола на основании доверенности от 10.10.2012, но не был допущен департаментом к участию на составление протокола об административном правонарушении, в связи с отсутствием полномочий на участие в административном производстве.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Поскольку законный представитель общества не предоставил Хлапову В.О. специальной доверенности на участие в административном деле, в том числе на участие в составлении протокола об административном правонарушении, то у департамента на момент составления протокола 22.10.2012 отсутствовали доказательства осведомленности законного представителя общества о дате и времени составления протокола.

Иных доказательств того, что законный представитель заявителя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, извещен, в том числе путем почтового направления уведомления от 12.10.2012 по юридическому адресу общества или каким-либо иным способом, в том числе телефонограммой, по электронной почте либо с использованием иных средств связи, суду не представлено.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В судебном заседании представитель общества пояснил, что общество не получало протокол об административном правонарушении, а узнало о его существовании в ходе рассмотрения настоящего дела в арбитражном суде.

Из материалов дела судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 22.10.2012 был направлен обществу по адресу: Черниговский район, с. Черниговка, ул. Партизанская, 116б, что подтверждается почтовой карточкой-уведомлением № 690007 56 00789 9.

В соответствии с выпиской из Единого Государственного реестра юридических лиц, адресом местонахождения общества является: Приморский край, г. Владивосток, ул. Березовая, 25.

Таким образом, в данном случае уведомление № 690007 56 00789 9 о направлении протокола об административном правонарушении, не может являться надлежащим доказательством, подтверждающим факт направления протокола о привлечении к административной ответственности.



Иных доказательств направления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу общества департамент суду не представил.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о существенном нарушении управлением процедуры привлечения общества к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Поскольку протокол об административном правонарушении № 16 м об административном правонарушении от 22.10.2012 составлен с нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ, он не может быть принят во внимание в качестве доказательства правонарушения и, соответственно, не может служить основанием для привлечения общества к административной ответственности.

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа, при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя их последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Несоблюдение процессуального порядка в ходе составления протокола об административном правонарушении не может являться основанием для привлечения лица к административной ответственности, независимо от того, совершило или нет лицо, административное правонарушение.

Допущенные заявителем процессуальные нарушения являются существенными и не могут быть устранены при рассмотрении дела в арбитражном суде, поэтому суд отказывает заявителю в удовлетворении требования о привлечении общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛТОРГ» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать Департаменту лицензирования и торговли Приморского края в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности ООО «МЕТАЛЛТОРГ» по протоколу №16м от 22.10.2012.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение десяти дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Чугаева И.С.