



№ 90В2И-гсеаас!



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-26522/2012

28 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Н.В. Колтуновой при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.В. Вавило, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959, дата государственной регистрации юридического лица 26.11.2008, место нахождения: г. Владивосток, ул. 1-ая Морская, 4)

к обществу с ограниченной ответственностью «Металлторг» (ИНН 2533009762, ОГРН 1082533000307, дата государственной регистрации юридического лица 18.07.2008, место нахождения: г. Владивосток, ул. Березовая, 25)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании:

от заявителя – представители М.П. Пискун, удостоверение № 2350, доверенность от 04.12.2012 сроком действия один год; Д.В. Медведев, удостоверение № 141, доверенность от 10.04.2012 № 61-01/Д06 сроком действия один год;

от ответчика – представитель М.В. Егоров, доверенность от 26.11.2012 сроком действия один год,

установил: Департамент лицензирования и торговли Приморского края (далее – заявитель, административный орган, Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Металлторг» (далее – ответчик, общество, ООО «Металлторг») к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ).

В обоснование своих требований Департамент указал, что собранным административным материалом доказан факт (событие) совершения обществом административного правонарушения, выразившегося в осуществлении заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов с нарушением лицензионных требований, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, а также доказана вина ответчика в его совершении.

Представитель ООО «Металлторг» с заявленными требованиями не согласился, указав на отсутствие состава и события вменяемого обществу административного правонарушения.

По мнению ответчика, Департаментом нарушен порядок привлечения к административной ответственности, поскольку общество не было надлежаще извещено о составлении протокола об административном правонарушении, а нарушение части 4.1. статьи 28.2. КоАП РФ заявителем не направлен протокол об административном правонарушении по юридическому адресу общества.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Металлторг» имеет лицензию на осуществление по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов серии ПК № 0000091, выданную Департаментом лицензирования и торговли Приморского края 17.11.2009 за № 796, сроком действия до 14.01.2015.

ООО «Металлторг» деятельность по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов осуществляется на объекте, расположенном по адресу: Приморский край, Черниговский район, с. Черниговка, адрес земельного участка: установлено относительно ориентира, здание, расположенного в границах участка, адрес ориентира Черниговский район, с. Черниговка, ул. Партизанская, 116.

С 11.10.2012 по 12.10.2012 на основании приказа директора Департамента от 10.09.2012 № 220 в отношении ООО «Металлторг» проведена плановая проверка на предмет соблюдения лицензионных требований и условий, установленных Положением о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2006 № 766 (далее – Положение № 766).

В ходе проверки сотрудниками Департамента установлено, что деятельность ООО «Металлторг» по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов осуществляется с нарушением лицензионных требований.

Так, обществом не соблюдается технология заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, утвержденная 01.05.2012 генеральным директором ООО «УК Металлторг ДВ» А.С. Митрофановым, в частности порядок приема лома цветных металлов проводится по массе нетто, определяемой как разность между массой брутто и массой транспортного средства и засоренности, взвешивание же принятого лома осуществляется на весах товарных ШВС-500, не предназначенных для взвешивания транспортных средств, что является нарушением требований пункта 4 «г» Положения № 766.

В нарушение подпункта «д» пункта 4 Положения № 766 ООО «Металлторг» не соблюдает Правила обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 11.05.2001 № 370, а именно, на

объекте отсутствуют Перечень разрешенных для приема от физических лиц лома и отходов цветных металлов, утвержденный постановлением Администрации Приморского края от 05.03.2010 № 83-па (требование подпункта «д» пункта 4 Правил); документы на проведении поверки на манометр гидравлического пресса всех видов металлолома У81-250В, зав. № 08098 (нарушение подпункта «в» пункта 5 Правил); автомобильные весы (нарушен пункт 6 Правил).

Результаты проверки отражены в акте от 12.10.2012 № 21.

По факту выявленных правонарушений в отсутствие законного представителя общества Департаментом лицензирования 22.10.2012 составлен протокол по делу об административном правонарушении № 17 м, в котором деяние общества было квалифицировано по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Материалы дела в порядке статьи 23.1 КоАП РФ направлены в Арбитражный суд Приморского края для рассмотрения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон, считает требования неподлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ установлена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Пункт 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

В силу пункта 34 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов подлежит лицензированию.

Во исполнение Федерального закона о лицензировании постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2006 № 766 утверждено Положение о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов (далее - Положение), соблюдение которого является лицензионным требованием.

В соответствии с пунктом 4 Положения лицензионными требованиями и условиями при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов являются, в том числе соблюдение лицензиатом технологии заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, соответствующей установленным требованиям (подпункт «г»); соблюдение лицензиатом Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утвержденных в соответствии со статьей 13.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» (подпункт «д»).

Правила обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.05.2001 № 370 (далее – Правила № 370).

В силу подпункта «д» пункта 4 Правил № 370 юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, осуществляющие прием лома и отходов цветных металлов, должны обеспечить наличие на каждом объекте по

приему указанных лома и отходов в доступном для обозрения месте следующей информации, в том числе, перечень разрешенных для приема от физических лиц лома и отходов цветных металлов, который утверждается органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В Приморском крае данный перечень утвержден постановлением Администрации Приморского края от 05.03.2010 № 83-па.

Согласно подпункту «в» пункта 5 Правил № 370 на объектах по приему лома и отходов цветных металлов, кроме информации, указанной в пункте 4 Правил, должна находиться и предъявляться по требованию контролирующих органов документация, в том числе и документы на имеющиеся оборудование и приборы, а также документы о проведении их проверок и испытаний.

Прием лома и отходов цветных металлов проводится по массе нетто, определяемой как разность между массой брутто и массой транспортного средства, тары и засоренности (пункт 6 Правил № 370).

Факт совершения правонарушения ответчиком подтверждается материалами административного дела.

Вместе с тем, при изучении материалов дела судом установлено наличие процессуальных нарушений требований КоАП, допущенных со стороны Департамента в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дела о

привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении,

Статьей 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также фактические сведения о событии административного правонарушения, месте и времени его совершения. При составлении протокола физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются права и обязанности, предоставляется возможность ознакомления с протоколом. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии в его составлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица протокол может быть составлен лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Согласно абзацу 4 пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено

о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Из материалов дела судом установлено, что при составлении акта проверки от 12.10.2012 № 21 присутствовал представитель общества В.О. Хлапов, действующий на основании доверенности от 10.10.2012, предусматривающей представление интересов общества по вопросам, связанным с получением лицензии на заготовку, переработку и реализацию лома черных и цветных металлов, выполнение, в том числе, действий по подписанию и получению актов лицензионных проверок.

12.10.2012 департамент, подготовив уведомление № 61-03-38/2307 о составлении протокола об административном правонарушении, вручил его под роспись лично представителю В.О. Хлапову, действующему по доверенности от 10.10.2012.

На момент составления протокола № 17 м об административном правонарушении от 22.10.2012 департамент не располагал сведениями о вручении законному представителю общества уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении с предложением явиться для составления протокола 22.10.2012

Судом установлено, что в доверенности представителя В.О. Хлапова указано его право только на представление интересов общества в департаменте по всем вопросам, связанным с получением обществом лицензии на заготовку, переработку и реализацию лома чёрных и цветных металлов, для чего представитель осуществляет следующие действия: предоставляет и получает необходимые документы, удостоверения, свидетельства и справки, лицензии, подает заявления, осуществляет все необходимые платежи, подписывает и получает акты лицензионных проверок, расписывается и выполняет любые действия, связанные с данным поручением.

Таким образом, право на получение каких-либо уведомлений в рамках административного производства, а также на участие в административном производстве представителю общества В.О. Хлапову предоставлено не было.

Данный факт подтверждается также пояснениями ответчика, о том, что В.О. Хлапов явился лично на составление протокола на основании доверенности от 10.10.2012, но не был допущен департаментом к участию на составление протокола об административном правонарушении, в связи с отсутствием полномочий на участие в административном производстве.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Поскольку законный представитель общества не предоставил В.О. Хлапову специальной доверенности на участие в административном деле, в том числе на участие в составлении протокола об административном правонарушении, то у Департамента на момент составления протокола 22.10.2012 отсутствовали доказательства осведомленности законного представителя общества о дате и времени составления протокола.

Иных доказательств того, что законный представитель заявителя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, извещен, в том числе путем почтового направления уведомления от 12.10.2012 по юридическому адресу общества или каким-

либо иным способом, в том числе телефонограммой, по электронной почте либо с использованием иных средств связи, суду не представлено.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В судебном заседании представитель общества пояснил, что общество не получало протокол об административном правонарушении, а узнало о его существовании в ходе рассмотрения настоящего дела в арбитражном суде.

Доказательств направления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу общества Департамент суду не представил.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о существенном нарушении управлением процедуры привлечения общества к административной ответственности.

Поскольку протокол об административном правонарушении № 17 м об административном правонарушении от 22.10.2012 составлен с нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ, он не может быть принят во внимание в качестве доказательства правонарушения и, соответственно, не может служить основанием для привлечения общества к административной ответственности.

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа, при

условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя их последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Несоблюдение процессуального порядка в ходе составления протокола об административном правонарушении не может являться основанием для привлечения лица к административной ответственности, независимо от того, совершило или нет лицо, административное правонарушение.

Допущенные заявителем процессуальные нарушения являются существенными и не могут быть устранены при рассмотрении дела в арбитражном суде, поэтому суд отказывает заявителю в удовлетворении требования о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Металлторг» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Вопрос о распределении расходов по госпошлине за рассмотрение дела судом не рассматривается, поскольку по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не оплачивается.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Департаменту лицензирования и торговли Приморского края в удовлетворении требования о привлечении к административной

ответственности по ч.3ст.14.1 КоАП РФ общества с ограниченной ответственностью «Металлторг» по протоколу от 22.10.2012 № 17 м отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение десяти дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Н.В. Колтунова