

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
28 мая 2013 года

Дело № А51-28512/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 27 мая 2013 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28 мая 2013 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Н. Номоконовой,

судей Н.Н. Анисимовой, О.Ю. Еремеевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Модиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Департамента  
лицензирования и торговли Приморского края,

апелляционное производство № 05АП-5013/2013

на решение от 14.03.2013

судьи А.В. Бурова

по делу № А51-28512/2012 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вероника» (ИНН  
2524003718, ОГРН 1022501025546, дата регистрации 03.12.2002)к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края (ИНН  
2540150131, ОГРН 1082540010959, дата регистрации

об оспаривании решения,

при участии:

от Департамента лицензирования и торговли Приморского края: Мозжерина Я.Г., представитель по доверенности от 17.12.2012, сроком действия один год; удостоверение № 2681; Ровинец И.В., представитель по доверенности от 28.01.2013 № 21-01-07/34, сроком действия один год; удостоверение № 110; от ООО «Вероника»: Кириленко Г.Н., директор, действующая на основании приказа № 1 от 25.12.2009; паспорт; Матусевич Е.В., представитель по доверенности от 20.12.2012, сроком действия один год; паспорт,

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Вероника» (далее – общество, ООО «Вероника») обратилось в арбитражный суд с заявлением в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края (далее – департамент) о признании незаконным и отмене решения от 09.10.2012 о приостановлении действия лицензии серии ПК № 0056081 на розничную продажу алкогольной продукции.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 14.03.2013 заявленные требования удовлетворены в полном объеме, оспариваемое решение признано незаконным как несоответствующее Федеральному закону от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – ФЗ № 171).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, департамент обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Приморского края от 14.03.2013 отменить. В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что организации, получившие лицензии до 22.07.2011, обязаны обеспечить соблюдение требований абзаца первого и второго пункта 6 статьи 16 ФЗ № 171 с 01.07.2012, поскольку организация обязана прекратить осуществление

лицензируемого вида деятельности в обособленном подразделении, если место нахождения такого обособленного подразделения организации перестает соответствовать особым **требованиям** к розничной продаже алкогольной продукции в результате внесения изменений в законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Также апеллянт считает, что общество, устранив выявленные нарушения признало сам факт их наличия. Департамент не согласен с доводами о том, что устранение нарушений при проведении проверки не может служить основанием для принятия оспариваемого решения о приостановлении лицензии.

Кроме того, в соответствии с Правилами заполнения справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию указание административно-территориальной единицы в местонахождении покупателя обязательно и ее неуказание свидетельствует о ненадлежащем заполнении справки к ТТН.

В канцелярию Пятого арбитражного апелляционного суда от ООО «Вероника» поступил отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представители департамента поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представители общества против удовлетворения апелляционной жалобы возразили по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение не подлежит отмене или изменению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, ООО «Вероника» осуществляет деятельность по розничной продаже алкогольной продукции по адресу: Партизанский район, с. Новолитовск, ул. Черняховского, 20, на основании лицензии серии ПК № 0056081 (рег. № 11082а от 19.11.2008), выданной департаментом лицензирования и регулировании отношений в сфере потребительского рынка Приморского края.

08.10.2012 на основании приказа от 01.10.2012 № 239 специалистами департамента проведена внеплановая выездная проверка деятельности ООО «Вероника» в магазине, принадлежащем обществу и расположенном по адресу: Партизанский район, с. Новолитовск, ул. Черняховского, 20.

В ходе проверки выявлен факт осуществления розничной продажи алкогольной продукции с нарушением порядка заполнения справок, прилагаемых к товарно-транспортным накладным, а именно:

- водка «Мягков серебряная», - 0,25л., дата розлива 18.04.2012, производитель ОАО «Уссурийский бальзам», крепость 40% , в количестве 6 бутылок по цене 125 руб. - в разделе «Б» справки к ТТН не указан адрес поставки, в адресе местонахождения организации покупателя не указано муниципальное образование (Партизанский район);

- настойка горькая «Украинская с перцем», 0,5 л., дата розлива 07.09.2012, производитель ОАО «Уссурийский бальзам», крепость 40%, в количестве 3 бутылки, по цене 185 рублей - в разделе «Б» справки к ТТН не указан адрес поставки, в адресе местонахождения организации-покупателя не указано муниципальное образование - Партизанский район, не указана должность уполномоченного лица покупателя;

- водка особая «Зеленая марка спецзаказ» 0,25 л., дата розлива 10.11.2011, производитель ОАО «Сибирский ЛВЗ»; крепостью 40%, в количестве 2 бутылок по цене 121 руб.;

- водка «Пшеничный дар классическая», 0,5 л., дата розлива 08.02.2012, производитель ОАО «Росспиртпром», крепость 40% в количестве

6 бутылок по цене 210 руб. - в разделах «Б» справок к ТТН не указана должность уполномоченного лица организации-покупателя.

По результатам проверки составлен акт от 08.10.2012 № 104, и 08.10.2012 обществу вынесено предписание об устранении выявленных нарушений от № 104 в связи с выявлением нарушений пункта 3 статьи 10.2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», которым предложено представить доказательства устранения нарушений в срок до 16 час. 00 мин. 09.10.2012.

08.10.2012 общество во исполнение требования департамента о предоставлении информации об использовании площадей при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции представило копию договора безвозмездного пользования нежилым помещением от 01.05.2012 № 19.

09.10.2012 на основании акта проверки № 104 от 08.10.2012, уведомления Управления Росреестра по Приморскому краю от 04.10.2012 № 00/054/2012-691 об отсутствии в ЕГРП сведений о наличии у ООО «Вероника» зарегистрированных прав на объект недвижимого имущества, расположенный по адресу: Партизанский район, с. Новолитовск, ул. Черняховского, 20, и указанного письма от 08.10.2012 вх. № 61/4588 департамент принял решение о приостановлении действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции (рег. номер 023) в связи с установлением факта осуществления розничной продажи алкогольной продукции с нарушением порядка заполнения разделов «Б» справок, прилагаемых к товарно-транспортным накладным и непредставлением в установленный срок заявления о переоформлении лицензии.

Нарушения, выраженные в неуказании должности уполномоченных лиц покупателя в справках к товарно-транспортным накладным, устранено обществом во время проверки. 12.10.2012 общество представило в департамент доказательства устранения нарушений, указанных в акте, и

выразившихся в неуказании в графе «местонахождение» организации-покупателя сведений о муниципальном образовании - Партизанский район. 22.10.2012 общество представило в департамент копию договора аренды здания магазина № 28 и земельного участка, находящегося в собственности Арендодателя от 15.10.2012 № 21, зарегистрированного в установленном порядке.

В связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления действия лицензии сроком на один месяц, решением от 02.11.2012 рег. номер 09 действие лицензии возобновлено.

Не согласившись с вынесенным решением о приостановлении действия лицензии, заявитель оспорил его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции признал оспариваемое решение незаконным, сочтя, что основания для приостановления действия лицензии серии ПК № 0056081 на розничную продажу алкогольной продукции (далее – лицензия) по состоянию на момент его принятия отсутствовали, что противоречит требованиям ФЗ № 171.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Одним из оснований для вынесения оспариваемого решения послужило непредставление в установленный срок заявления о переоформлении лицензии.

Из материалов дела следует, что необходимость переоформления лицензии связана установлением дополнительных ограничений в отношении лицензируемого вида деятельности.

Согласно пункту 6 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (в редакции Федерального закона от 18.07.2011 № 218-ФЗ (далее – ФЗ № 218)) организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции

(за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи) в сельских поселениях, должны иметь для таких целей в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более, стационарные торговые объекты и складские помещения общей площадью не менее 25 квадратных метров, а также контрольно-кассовую технику, если иное не установлено федеральным законом.

При этом требования абзаца второго пункта 6 статьи 16 в указанной редакции применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу ФЗ № 218, лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, выданные до 22.07.2011, действуют до окончания срока их действия (часть 11 статьи 5 ФЗ № 218).

Материалами дела подтверждается, что лицензия на розничную продажу алкогольной продукции выдана обществу 19.11.2008, то есть до вступления в силу ФЗ № 218, следовательно, она действует до окончания срока ее действия.

Ссылка департамента на пункт 2 Информационного сообщения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка апелляционной коллегией не принимается, поскольку данный пункт содержит разъяснения по вопросу прекращения розничной продажи алкогольной продукции обособленными подразделениями лицензиатов, расположенными в местах, не соответствующих особым требованиям к осуществлению такой деятельности. Из буквального толкования данного разъяснения следует, что к таким местам относятся объекты, перечисленные в части 2 статьи 16 ФЗ № 171.

Абзацем 6 пункта 2 указанного информационного сообщения установлено, что организация обязана прекратить осуществление лицензируемого вида деятельности в обособленном подразделении, если место нахождения такого обособленного подразделения организации перестает соответствовать особым **требованиям** к розничной продаже

алкогольной продукции в результате внесения изменений в законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Распространение действия данных разъяснений на требования пункта 6 статьи 16 ФЗ № 171 прямо противоречит [части 11 статьи 5](#) ФЗ № 218, которой установлено не только продолжение действия лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, выданных до 22 июля 2011 года, до окончания срока их действия, но и предусмотрено применение положений абзацев 1,2 пункта 6 статьи 16 ФЗ № 171 только к отношениям, возникшим после вступления в силу данного закона, то есть в случае выдачи лицензии после вступления в силу абзацев 1,2 пункта 6 статьи 16 ФЗ № 171 в редакции ФЗ № 218.

В силу изложенного, у общества отсутствовала необходимость для обращения с заявлением о переоформлении лицензии.

Другим основанием принятия департаментом решения о приостановлении действия лицензии послужило осуществление розничной продажи алкогольной продукции с нарушением порядка заполнения разделов «Б» справок, прилагаемых к товарно-транспортным накладным, а именно: в адресе местонахождения организации-покупателя не указано муниципальное образование «Партизанский район», не указана должность уполномоченного лица организации-покупателя.

В силу пункта 2 статьи 16 ФЗ № 171 не допускается розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов.

Согласно статье 10.2 указанного Закона оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии следующих сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота: товарно-транспортной накладной; справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей



продукции); справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации); уведомления (для этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 60 процентов объема готовой продукции).

Факт наличия нарушений на момент проверки обществом не оспаривается.

Однако, как следует из материалов дела и, в свою очередь, не оспаривается департаментом, нарушение, выраженное в не указании должности уполномоченного лица организации-покупателя устранено обществом в ходе проверки.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ № 171, государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

По своему правовому смыслу приостановление действия лицензии является мерой понуждения организации, осуществляющей лицензируемую деятельность, к выполнению требований законодательства с целью предотвращения негативных последствий таких нарушений.

Согласно абзацу 18 пункта 1 статьи 20 ФЗ № 171, действие лицензии приостанавливается на срок, необходимый для устранения выявленных нарушений, за исключением случая приостановления действия лицензии в связи с выявлением нарушения, являющегося основанием для аннулирования лицензии.

Коллегия полагает, что вынесение решения о приостановлении действия лицензии после устранения выявленных нарушений, о чем департаменту было известно, поскольку нарушения были устранены в ходе проверки, не соответствует правому смыслу части 1 статьи 20 ФЗ № 171 и целям законодательства о регулировании сбыта алкогольной продукции в целом.

Доводы департамента об обратном сводятся к необоснованному выражению несогласия и не опровергают данный вывод по существу.

Также коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие в справках указания на местонахождения организации-покупателя в муниципальном образовании «Партизанский район» не является существенным нарушением Правил заполнения справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 года № 864 «О справке к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию», поскольку иные указанные данные (указание наименования субъекта Российской Федерации, населенного пункта, улицы и номера дома) позволяли однозначно установить местонахождение организации.

В силу вышеизложенного апелляционная коллегия приходит к выводу, что у департамента отсутствовали основания для приостановления действия лицензии, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно признал оспариваемое решение незаконным.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что, рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции полно и всестороннее исследовал все существенные обстоятельства дела и дал им надлежащую оценку, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Основания для отмены судебного акта не установлены, а доводы заявителя апелляционной жалобы не нашли своего объективного подтверждения.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 14.03.2013 по делу №А51-28512/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Н. Номоконова

Судьи

Н.Н. Анисимова

О.Ю. Еремеева