



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
30 апреля 2013 года

Дело № А51-33877/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 29 апреля 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 апреля 2013 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Н. Номоконовой,

судей Н.Н. Анисимовой, А.В. Гончаровой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Модиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Альтаир»,

апелляционное производство № 05АП-3680/2013

на решение от 07.02.2013 года

судьи А.В. Бурова

по делу № А51-33877/2012 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» (ИНН
2540123667, ОГРН 1062540032103)

к Департаменту лицензирования и торговли Приморского края (ИНН
2540150131, ОГРН 1082540010959)

о признании незаконным решения и обязанности выдать лицензию

при участии:

от Департамента лицензирования и торговли Приморского края: Воробьева И.В., представитель по доверенности от 19.03.2013 № 21-01/Д08, сроком действия один год; удостоверение № 2400.

общество с ограниченной ответственностью «Альтаир» о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альтаир» (далее по тексту – «общество», «ООО «Альтаир»)) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Департамента лицензирования и торговли Приморского края (далее по тексту – «департамент») от 19.10.2012 № 63 об отказе в выдаче лицензии и об обязанности выдать лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 07.02.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Альтаир» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Приморского края от 07.02.2013 отменить.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что подпунктом 3 пункта 3.2 статьи 19 Федерального закона № 171 ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – ФЗ № 171) не предусмотрено предоставление документов, подтверждающих наличие государственной регистрации договора аренды, а только положения о необходимости представления договора сроком более одного года. Общество представило в департамент договор аренды нежилых помещений № Ф-11, возобновленный

на неопределенный срок и не подлежащий государственной регистрации. Данный договор представлялся ответчику ранее при получении лицензии до изменения положений указанной статьи в части действия договора аренды сроком свыше одного года, что подтверждает действительность и существование указанного договора в указанный в нем срок. Пролонгация договора на неопределенный срок автоматически является пролонгацией на срок более года.

Также заявитель указывает, что как срочный, так и бессрочный договор аренды, может быть прекращен в любое время по инициативе любой из сторон, а также в одностороннем либо в судебном порядке по предусмотренным в законе или договоре основаниям.

От Департамента лицензирования и торговли Приморского края через канцелярию суда поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу с доказательствами его отправки обществу, который приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании представитель департамента поддержала доводы отзыва и просила оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Общество, извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечило. Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей общества.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение не подлежит отмене или изменению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 23.08.2012 ООО «Альтаир» обратилось в департамент с заявлением о выдаче лицензии на розничную

продажу алкогольной продукции, представив в качестве документа, подтверждающего наличие в пользовании складских помещений, договор аренды от 20.06.2011, заключенный между Общественной организацией цветоводов-любителей «Флора» г. Владивостока (арендодатель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» (арендатор), согласно которому арендодатель передал, а арендатор принял во временное владение и пользование нежилые помещения (комн. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) общей площадью 151,4 кв.м и дополнительное помещение гардеробной площадью 12,6 кв.м, расположенные в подвале здания (лит. 1) по адресу: гор. Владивосток, ул. Светланская, 21, общей площадью 164 кв.м. Срок действия названного договора определен сторонами с 01.08.2011 до 30.07.2012, и продлен на неопределенный срок в связи с отсутствием возражений сторон, в подтверждение чего общество представило письмо арендодателя.

Рассмотрев представленное обществом заявление и приложенные к нему документы, департамент принял решение об отказе в выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, в качестве основания отказа указав, что у ООО «Альтаир» отсутствуют документы, подтверждающие наличие у заявителя стационарных торговых объектов и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более, со ссылкой на уведомление Управления Росреестра по Приморскому краю от 18.10.2012 № 01/048/2012-576.

Также департамент разъяснил, что представленный договор аренды от 20.06.2011 является бессрочным, что противоречит подпункту 3 пункта 3.2 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Не согласившись с решением департамента, посчитав, что оно нарушает его права и законные интересы и не соответствует закону, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал, сочтя, что договор аренды, заключенный на неопределенный срок не может считаться заключенным на определенный срок и на срок более года, поскольку, в силу пункта 2 статьи 610 ГК РФ, может быть расторгнут в любое время.

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее по тексту – «Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ») деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции подлежит лицензированию.

Согласно пункту 2 статьи 18 данного Федерального закона лицензии выдаются на осуществление следующих видов деятельности, в том числе на розничную продажу алкогольной продукции.

В соответствии с пунктом 8 данной статьи ФЗ № 171 лицензии на виды деятельности, указанные в пункте 2 настоящей статьи, за исключением видов деятельности, указанных в абзацах девятом и одиннадцатом пункта 2 названной статьи, выдаются в порядке, установленном названным Федеральным законом.

Порядок выдачи лицензий определен в статье 19 ФЗ № 171.

Согласно подпункту 3 пункта 3.2 статьи 19 ФЗ № 171 для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции заявитель

представляет в лицензирующий орган, документы, подтверждающие наличие у заявителя стационарных торговых объектов и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более.

Апелляционная коллегия считает правильным по существу вывод суда первой инстанции о том, что договор аренды, заключенный на неопределенный срок не может считаться заключенным на определенный срок и на срок более года в силу различного порядка правового регулирования, применяемого к данным договорам.

В то же время, коллегия полагает, что как изложенные в решении суда первой инстанции, так и в апелляционной жалобе доводы, связанные с возможностью досрочного расторжения договора по основаниям, предусмотренным в законе или договоре, не имеют правового значения для разрешения настоящего спора.

Исходя из буквального толкования положений подпункта 3 пункта 3.2 статьи 19 ФЗ № 171, возможность получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции ставится в зависимость от наличия у заявителя стационарных торговых объектов и складских помещений на определенном праве, в том числе аренды, срок которой определен договором и составляет один год и более, из чего вытекает прямая воля законодателя на ограничение допустимых по смыслу данной нормы договоров только срочными и заключенными на срок более одного года.

Данная норма направлена на обеспечение выполнения заявителем положений пункта 6 статьи 16 ФЗ № 171, устанавливающего аналогичные требования к порядку розничной продажи алкогольной продукции. При этом соблюдение формальных требований к сроку договора аренды не ставится в зависимость от возможных намерений сторон и предоставленных законных или договорных оснований для сохранения или прекращения договора.

Таким образом, апелляционная коллегия приходит к выводу, что договор аренды № Ф-11 от 20.06.2011 не подтверждает наличие

предусмотренных подпунктом 3 пункта 3.2 статьи 19 торговых объектов и складских помещений на соответствующем праве.

Доводы апеллянта о том, что пролонгация договора на неопределенный срок в данном случае является пролонгацией на срок более года, коллегией не принимаются как не имеющий правового значения для принятия решения о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Также не рассматриваются доводы, приведенные заявителем в пользу действительности и существования договора аренды и отсутствия необходимости в его регистрации, поскольку данные обстоятельства не влияют на законность оспариваемого отказа при установлении несоответствия условий договора требованиям ФЗ № 171.

В силу подпункта 6 пункта 9 статьи 19 ФЗ № 171, несоответствие заявителя лицензионным требованиям, установленным статьей 19 ФЗ № 171 является основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Не представив документы, предусмотренные подпунктом 3 пункта 3.2 статьи 19 ФЗ № 171, общество не подтвердило свое соответствие лицензионным требованиям, в связи с чем оспариваемый отказ департамента соответствует требованиям закона.

В силу вышеизложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что, рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции полно и всестороннее исследовал все существенные обстоятельства дела и дал им надлежащую оценку, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Основания для отмены судебного акта не установлены, а доводы заявителя апелляционной жалобы не нашли своего объективного подтверждения.

В соответствии с [подпунктами 3, 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового Кодекса Российской Федерации и пунктом 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового Кодекса Российской Федерации», при подаче апелляционной жалобы на решение суда по делу о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 1 000 рублей для юридических лиц.

Материалами дела подтверждается, что за подачу апелляционной жалобы представителем ООО «Альтаир» по доверенности Балацкой А.В. было уплачено 2 000 руб. по чек-ордеру № 0138 от 03.04.2013, в связи с чем излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату плательщику на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 07.02.2013 года по делу №А51-33877/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Балацкой Анастасии Валерьевне из федерального бюджета 1 000 (одну тысячу) рублей государственной пошлины, уплаченной за подачу апелляционной жалобы по чек-ордеру № 0138 от 03.04.2013.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Н. Номоконова

Судьи

Н.Н. Анисимова

А.В. Гончарова