

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-7741/2012

18 мая 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2012 года .

Полный текст решения изготовлен 18 мая 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Д.А. Самофал при ведении протокола судебного заседания секретарем И.В. Пузановой рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента лицензирования и торговли Приморского края (ИНН 2540150131, ОГРН 1082540010959)

к обществу с ограниченной ответственностью «Внешторг» (ИНН 2537051050, ОГРН 1082537001381, дата регистрации 31.08.2001)

о привлечении к административной ответственности при участии в заседании:

от заявителя – Д.В. Медведев, консультант отдела информационной и организационно - правовой работы, доверенность от 10.04.2012 № 61-01/Д06

от ответчика – В.Л. Травин, доверенность от 06.04.2012.

установил: Департамент лицензирования и торговли Приморского края (далее – Департамент, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Внешторг» (далее – общество, ООО «Внешторг», ответчик) к

административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

С согласия сторон суд завершил предварительное судебное заседание и в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации открыл судебное заседание по делу.

Департамента заявление мотивировал тем, что при проведении проверки были установлены факты осуществления ООО «Внешторг» деятельности, связанной с заготовкой, переработкой и реализацией лома цветных металлов с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Полагает, что собранным административным материалом установлен факт (событие) правонарушения, а также доказана вина общества в его совершении.

Общество в судебном заседании факт правонарушения не признало, указало, что техническая документация на измеритель удельной проводимости цветных металлов и сплавов находилась в офисе общества по юридическому адресу.

Из материалов дела судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Внешторг» зарегистрировано в качестве юридического лица 31.03.2008 Инспекцией ФНС России по Первомайскому району г. Владивостока, о чем выдана внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1082537001381.

Общество имеет лицензию на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов серии ПК № 0000117 от 19.02.2010, выданную Департаментом, сроком действия до 04.12.2015.

В период с 21.03.2012 по 29.03.2012 в ходе осуществления Департаментом проверки деятельности ООО «Внешторг» на предмет

соблюдения им лицензионных требований и условий, было установлено, что общество на объекте, расположенном по адресу: Приморский край, адрес земельного участка: примерно в 80 метрах по направлению на северо-запад от ориентира здание – ремонтная мастерская, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Новоникольское шоссе, 4д, при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов на основании лицензии ПК№0000117, выданной департаментом, нарушает лицензионные требования и условия, а именно: на объекте отсутствует техническая документация на измеритель удельной электрической проводимости цветных металлов и сплавов «ВИХРЬ-АМ/А», заводской номер 542А.

Указанные нарушения зафиксированы проверяющими в акте проверки от 29.03.2012 № 04.

По данному факту 12.04.2012 Департаментом был составлен протокол № 04м об административном правонарушении в отношении ООО «Внешторг», в котором деяние общества было квалифицировано по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Заявление и материалы административного дела, в порядке части 3 пункта 3 статьи 23.1 КоАП РФ, были направлены в Арбитражный суд Приморского края для рассмотрения.

Суд, рассмотрев материалы дела, представленные доказательства, оценив доводы сторон, находит заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Пункту 1 Положения о лицензировании, переработке и реализации лома цветных металлов, утвержденного Постановлением Правительства от 14.12.2006 года N 766 определяет порядок лицензирования заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, и не распространяется на реализацию лома черных металлов, образовавшегося у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в процессе собственного производства.

Подпунктом д пункта 4 этого Положения установлено, что лицензионными требованиями и условиями при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов являются в том числе соблюдение лицензиатом Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения.

Так, в соответствии с подпунктом в пункта 5 Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.05.2001 N 370 на объектах по приему лома и отходов цветных металлов, кроме информации, указанной в пункте 4 этих Правил, должна находиться и предъявляться по требованию контролирующих органов документация, в том числе на имеющиеся оборудование и приборы, а также документы о проведении их проверок и испытаний.

В то время как в ходе проверки было установлено нарушение в виде отсутствия на объекте общества технической документации на измеритель удельной электрической проводимости цветных металлов и сплавов «ВИХРЬ-АМ/А», заводской номер 542А.

В судебном заседании ответчик представил паспорт лаборатории для определения химического состава лома № ПС 1.054-10 и свидетельство об оценке состояния измерений в лаборатории от 23.08.2010 № 53, указав на фактическое наличие документов, отсутствие которых на проверяемом

объекте явилось поводом для составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем, вышеназванные нормы права прямо устанавливают необходимость наличия спорных документов на объектах по приему лома и отходов цветных металлов, в связи с чем суд отклоняет довод ответчика об отсутствии оснований для привлечения его к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд считает доказанными факт правонарушения и вину Общества, выразившуюся в том, что, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, данное лицо не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Санкция части 3 статьи 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 239-ФЗ, вступившего в силу 13.08.2010) предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу статьи 3.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица.

Согласно частям 1, 3 статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь положениями статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным применить к обществу наказание в виде предупреждения, что соответствует санкции, предусмотренной частью 3 статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и не противоречит положениям статьи 3.4 этого Кодекса.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Внешторг» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Судья

Д.А. Самофал